

ISSN 2227-6874 (Print)
ISSN 2618-8546 (Online)

ЗАПАД – ВОСТОК

№ 14. 2021

Основан в 2008 году

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

DOI 10.30914/2227-6874

Научно-практический ежегодник посвящен историческим и культурным параллелям Запада и Востока. Цель издания – распространение научного знания ученых-гуманитариев, содействие их свободной дискуссии и обмену мнениями по актуальным вопросам всеобщей истории. Каждый выпуск научного издания носит тематический характер. С 2012 года ежегодник выходит под грифом Российского общества интеллектуальной истории. Международный состав редколлегии представляют ученые академических и вузовских сообществ России, Австрии, Словакии и Беларуси, члены международной комиссии при национальных комитетах историков Словацкой академии наук и РАН.

Включен и индексируется в: ERIN PLUS, Академия Google, СОЦИОНЕТ, ePrints, РИНЦ, Ulrich's Periodicals Directory, «КиберЛенинка», EBSCO, Academic Resource Index

Тем. план 2021 г. № 69.
Подписано в печать 25.12.2021 г.
Дата выхода в свет 25.12.2021 г.
Формат 60×84/8. Усл. печ. л. 17,79.
Уч.-изд. л. 12,94. Тираж 100.
Оригинал-макет подготовлен к печати
в редакции научных журналов
ФГБОУ ВО «Марийский государственный
университет». 424002, Российская Федерация,
г. Йошкар-Ола, ул. Кремлевская, 44,
переход, к. 303
и отпечатан в типографии «Принтекс».
424000, Российская Федерация,
г. Йошкар-Ола, бул. Победы, 14

Адрес редакции:
424001, Российская Федерация,
г. Йошкар-Ола, ул. Пушкина, 30, к. 313
Web-страница:
<http://west-east.marsu.ru>
Электронная почта: galina@rokina.ru
Литературные редакторы *О. С. Крылова,*
П. Г. Марченко
Компьютерная верстка *Г. И. Галлямова*
Перевод *Е. А. Бухвалова*
Дизайн обложки *Г. И. Галлямова*

Редакционная коллегия:

Рокина Галина Викторовна (главный редактор),
доктор исторических наук, профессор,
Марийский государственный университет,
г. Йошкар-Ола, *galina@rokina.ru*

- Гарбульова Любица** кандидат наук (CSc.), доцент, заведующая кафедрой всеобщей истории, Институт истории Прешовского университета, Словацкая Республика, *harbulovalubica@gmail.com*
- Даниш Мирослав** профессор кафедры всеобщей истории, Университет имени Я. А. Коменского, Словацкая Республика, г. Братислава, *miroslav.danis@uniba.sk*
- Дмитриев Михаил Владимирович** доктор исторических наук, профессор, Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, Российская Федерация, г. Москва, *mdmitriev@hse.ru*
- Обидина Юлия Сергеевна** доктор философских наук, доцент, Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского, Российская Федерация, г. Нижний Новгород, *basiley@mail.ru*
- Пушкарева Наталия Львовна** доктор исторических наук, профессор, руководитель Центра этногендерных исследований, Институт этнологии и антропологии РАН, Российская Федерация, г. Москва, <http://www.pushkareva.info/>
- Репина Лорина Петровна** доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент РАН; главный научный сотрудник, Институт всеобщей истории РАН; заведующая кафедрой теории и истории гуманитарного знания, Институт филологии и истории РГГУ; президент Общества интеллектуальной истории, Российская Федерация, г. Москва, *lorinarepina@yandex.ru*
- Серапионова Елена Павловна** доктор исторических наук, доцент, заведующая отделом истории славянских народов периода мировых войн, Институт славяноведения РАН, Российская Федерация, г. Москва, *serapionova@mail.ru*
- Чикалова Ирина Ромуальдовна** доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры всеобщей истории и методики преподавания истории БГПУ, ведущий научный сотрудник Института истории НАН Беларуси, Республика Беларусь, г. Минск, *irinachikalova@gmail.com*
- Шварц Искра** Институт истории Восточной Европы Венского университета, Австрийская Республика, *iskra.schwarz@univie.ac.at*
-

ISSN 2227-6874 (Print)
ISSN 2618-8546 (Online)

WEST – EAST

No. 14. 2021

Founded in 2008

SCIENTIFIC JOURNAL

DOI 10.30914/2227-6874

The scientific and practical yearbook is dedicated to the historical and cultural parallels between the West and the East. The purpose of the publication is to disseminate the scientific knowledge of humanities scholars, to facilitate their free discussion and exchange of views on topical issues of World history. Each issue of the scientific publication has a thematic character. Since 2012, the yearbook has been published jointly with the Russian Society for Intellectual History. The international composition of the editorial board is represented by scholars from academic and university communities of Russia, Austria, Slovakia and Belarus, members of the international commission under the National committees of historians of the Slovak Academy of Sciences and the Russian Academy of Sciences.

The journal is indexed and archived by: ERIH PLUS, Academy Google, SOCIONET, ePrints, RSCI, Ulrich's Periodicals Directory, "CyberLeninka", EBSCO, Academic Resource Index

Thematic plan of 2021 no. 69.

Signed to print 25.12.2021.

Date of publishing 25.12.2021.

Sheet size 60×84/8. Conventional printed sheets 17,79. Number of copies 100.

The layout original was prepared for printing in the editorial board of academic journals of the Mari State University.

44, Kremlevskaya St., office 303 (passage), Yoshkar-Ola 424002, Russian Federation and was printed at the printing house "Printecs".
14, Victory Boulevard, Yoshkar-Ola 424002, Russian Federation

Editorial Office Address:

30 Pushkin St., office 313, Yoshkar-Ola
424001, Republic of Mari El,
Russian Federation

<http://west-east.marsu.ru>

E-mail: galina@rokina.ru

Editors *O. S. Krylova, P. G. Marchenko*

Desktop publishing *G. I. Gallyamova*

Translation *E. A. Bukhvalova*

Cover design *G. I. Gallyamova*

Editorial Board:

Galina V. Rokina (Editor-in-Chief)

Dr. Sci. (History), Full Professor, Mari State University,
Yoshkar-Ola, galina@rokina.ru

- Lyubitsa Garbuleva** Ph. D. (CSc.), Associate Professor, Director of the Institute of History, Presov University, Slovak Republic, harbulovalubica@gmail.com
- Miroslav Danish** Full Professor, Professor of the Department of General History, Comenius University, Slovak Republic, Bratislava, miroslav.danis@uniba.sk
- Mikhail V. Dmitriev** Dr. Sci. (History), Full Professor, Lomonosov Moscow State University, Russian Federation, Moscow, mdmitriev@hse.ru
- Yuliya S. Obidina** Dr. Sci. (Philosophy), Associate Professor, Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Russian Federation, Russian Federation, Nizhny Novgorod, basiley@mail.ru
- Nataliya L. Pushkareva** Dr. Sci (History), Full Professor, Centre of Ethnic and Gender Research, Institute of Ethnology and Anthropology of the Russian Academy of Sciences, Russian Federation, Moscow, <http://www.pushkareva.info/>
- Lorina P. Repina** Dr. Sci. (History), Full Professor, Associate Member of the Russian Academy of Sciences, chief researcher of the Institute of World History of RAS; Head of the Department of Theory and History of the Humanities (Institute of Philology and History of RSUH); President of the Russian Society for Intellectual History, Russian Federation, Moscow, lorinarepina@yandex.ru
- Elena P. Serapionova** Dr. Sci. (History), Associate Professor, Institute of Slavic Studies of the Russian Academy of Sciences, Russian Federation, Moscow, serapionova@mail.ru
- Irina R. Chikalova** Dr. Sci. (History), Full Professor, Professor of the Department of World History and Methods of Teaching History of BSPU, leading researcher of the Institute of History of the National Academy of Sciences of Belarus, Belarus Republic, Minsk, irinachikalova@gmail.com
- Iskra Schwarcz** Institute of History of Eastern Europe of Vienna University, Austrian Republic, iskra.schwarcz@univie.ac.at
-



СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	9
СТАТЬИ И СООБЩЕНИЯ	12
<i>М. Даниш</i> Военная граница от турок на юге России в XVIII веке и словаки.....	13
<i>С. Мойшова</i> Концепция политкорректности во французских СМИ и политическом пространстве V Республики	27
<i>В. В. Никитин</i> Внешняя политика России в оценке словацких исследователей (1993–2021).....	39
<i>М. Даниш, Г. В. Рокина</i> К 10-летию со дня смерти словацкого ученого-слависта Владимира Матулы (1928–2011).....	53
<i>Ю. Бенко</i> Публикации по истории России, российско-словацким отношениям и смежным темам, изданные в Словакии в 2018–2021 годах.....	65
<i>Е. П. Серапионова, Г. В. Рокина, О. С. Крылова</i> Обзор российской словакистики (2018–2021).....	74

СОДЕРЖАНИЕ

НАУЧНАЯ ХРОНИКА	105
<i>М. Ю. Дронов, Г. В. Рокина, С. М. Слоистов</i>	
Международная научная конференция «Феномен границ в истории и исторической памяти».....	105
<i>Е. В. Лежнина</i>	
Историческая память и процесс европейской интеграции: опыт реализации проекта Jean Monnet Module	112
ХРОНИКА	120
Фотоконкурс «Моя Европа – 2021»	
в Марийском государственном университете	120



CONTENTS

FOREWORD	9
ARTICLES AND MESSAGES	12
<i>M. Danish</i> The Russian south anti-Ottoman military border in the 18 th century and the Slovaks	13
<i>S. Moyshova</i> The concept of political correctness in the French media and the political space of the V Republic	27
<i>V. V. Nikitin</i> Russia's foreign policy in the assessment of Slovak researchers (1993–2021)	39
<i>M. Danish, G. V. Rokina</i> On the 10th anniversary of the death of a Slovak Slavic scholar Vladimir Matula (1928–2011).....	53
<i>J. Benko</i> Publications on the history of Russia, Russian-Slovak relations and related topics published in Slovakia in 2018–2021	65
<i>E. P. Serapionova, G. V. Rokina, O. S. Krylova</i> Review of Russian Slovak Studies (2018–2021)	74

CONTENTS

SCIENTIFIC CHRONICLE	105
<i>M. Yu. Dronov, G. V. Rokina, S. M. Sloistov</i>	
International Scientific Conference “The phenomenon of borders in history and historical memory”	105
<i>E. V. Lezhnina</i>	
Historical memory and the process of European integration: the experience of implementing the Jean Monnet Module project	112
CHRONICLE	120
Photo contest “My Europe – 2021” at the Mari State University	120



ПРЕДИСЛОВИЕ

FOREWORD

Четырнадцатый выпуск нашего журнала, основанного в 2008 году и посвященного актуальным вопросам всеобщей истории, историческим и культурным параллелям Запада и Востока, обращен к проблемам исторической и культурной памяти в российско-словацких отношениях XVIII–XXI веков. Приоритет этой проблематики во многом определен тем, что в последние годы журнал издается под грифом Международной комиссии историков России и Словакии, а также активному сотрудничеству российских и словацких ученых в течение прошедшего года. В состав редакционного совета журнала входят председатель российской части комиссии – доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент РАН, президент Общества интеллектуальной истории Л. П. Репина, и словацкой – кандидат наук, доцент, заведующая кафедрой всеобщей истории Прешовского университета Л. Гарбульова.

В 2021 году в рамках международной конференции «Феномен границ в истории и исторической памяти» прошло очередное заседание комиссии в Северо-Кавказском федеральном университете в г. Ставрополе. Этому событию в рубрике «Научная хроника» посвящен материал, подготовленный членами комиссии и участниками конференции – М. Ю. Дроновым, С. М. Слоистовым и Г. В. Рокиной.

В продолжение обсуждаемой тематики ставропольской конференции публикуются результаты многолетнего исследования, проведенного на основе редких архивных материалов и обширного историографического анализа, словацкого профессора М. Даниша о военной российско-турецкой границе и словацких гусарах XVIII века.

Российский историк-словакист В. В. Никитин в статье «Внешняя политика России в оценке словацких исследователей (1993–2021)» на основе анализа словацкой публицистики формулирует некоторые проблемы современных российско-словацких отношений и подходы словацких авторов к их изучению. Данное исследование подготовлено автором при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта

«габсбургский миф» и образ России в конструировании исторической памяти в Словацкой Республике». В рамках этого проекта Г. В. Рокиной и М. Данишем подготовлена статья, посвященная памятной дате, 10-летию со дня смерти словацкого ученого-слависта В. Матулы. В статье представлены основные вехи его жизни, научного творчества и деятельности как организатора славистической науки в Словацкой академии наук. Названы основные темы его научного творчества, среди которых приоритетными всегда оставались жизнь и деятельность отца-основателя словацкой нации Людевита Штура и словацко-русские научные и культурные связи XIX века.

Словацкий историк Ю. Бенко подготовил обзор научных публикаций 2018–2021 годов, которые стали результатом исследований словацких авторов по проблемам истории и культуры Словакии, где важное место занимает тема России и словацко-русских контактов. Составитель библиографии делает акцент на тех изданиях, в которых непосредственное участие принимали словацкие специалисты по истории России или члены словацкой части Международной комиссии историков России и Словакии.

Российская словакистика представлена обзором научных изданий, опубликованных в России за последние три года – от коллективных монографий, научных журналов до специальных статей, посвященных истории и культуре Словакии. Составители библиографии, Е. П. Серапинова, Г. В. Рокина и О. С. Крылова, отобрали «словацкие сюжеты» в научных журналах и серийных изданиях Института славяноведения РАН. Особое внимание в этих материалах уделено научным статьям ученых, членов Международной комиссии историков России и Словакии. Заметную часть библиографии составляют исследования сотрудников Института Европы РАН.

В рамках междисциплинарного подхода ежегодника публикуется статья словацкой исследовательницы С. Мойшовой, посвященная истории оформления понятия «политическая корректность» и примерам его применения во французских СМИ и политическом ландшафте V Республики.

Данный выпуск ежегодника стал научной площадкой для презентации результатов еще одного научного проекта, выполненного в рамках европейской программы Erasmus+. Это статья молодой российской исследовательницы Е. В. Лежниной, научного руководителя проекта, победившего в конкурсе Jean Monnet Module – «Фактор исторической памяти в формировании и развитии Европейского Союза»

и реализованного в 2018–2021 гг. на базе Марийского государственного университета. Таким образом ежегодник продолжил проблематику предыдущего выпуска 2020 года, посвященного 30-летию Программы Jean Monnet.

В рамках реализации этого проекта на базе учебно-исследовательской лаборатории этногендерных исследований Марийского государственного университета в 2021 году проходил заключительный этап конкурса фотографий «Моя Европа» по четырем номинациям: «места памяти» европейской истории и культуры в России; история и культура Европы глазами россиян; символы европейской истории и культуры в Йошкар-Оле; события и повседневная жизнь стран-участниц Европейского Союза в фотообъективе. В ежегоднике публикуются авторские эссе и фотографии победителей.

Обсудить проблемы, поднятые в журнале, высказать свое мнение читатели могут на странице группы «Запад – Восток» в социальной сети Facebook, где размещены материалы выпуска <https://www.facebook.com/groups/1224075987745843/about>. Эта группа объединяет более 140 человек – авторов, рецензентов, редсовет и читателей ежегодника, а также членов Международной комиссии историков России и Словакии.

Рокина Галина Викторовна

главный редактор, доктор исторических наук, профессор,
Марийский государственный университет,
г. Йошкар-Ола, Российская Федерация,
galina@rokina.ru

Galina V. Rokina

Editor-in-Chief, Dr. Sci. (History), Full Professor,
Mari State University, Yoshkar-Ola, Russian Federation,
galina@rokina.ru



СТАТЬИ И СООБЩЕНИЯ

ARTICLES AND MESSAGES

УДК 94(47)06

DOI 10.30914/2227-6874-2021-14-12-26

**Военная граница от турок на юге России
в XVIII веке и словаки***М. Даниш*

Аннотация. В статье рассмотрена проблематика заселения южной границы России в XVIII веке. Внешняя политика России в этот период решала задачи, поставленные еще Петром I. Ее целью было удержать балтийское и каспийское побережье, усилить свое влияние в Польско-литовском государстве, завоевать выход к Черному и Азовскому морям в результате войны с Турцией и Крымским ханством, освоить огромную территорию Причерноморья и Приазовья и заселить ее. В полной мере реализация царским правительством планов заселения южнороссийских пограничных областей началась в 50–60-е годы XVIII века. Были созданы военно-административные единицы: Новая Сербия и Славяноиербия. На этой территории было поселено значительное число иностранцев. В 1764 году территория Новой Сербии и Славяносербии была включена в состав новообразованной Новороссийской губернии. На юго-западных границах Российского государства, в приазовских и причерноморских областях были расположены и несли службу сербский, молдавский, венгерский и грузинский гусарские полки, которые стали важным звеном оборонительной системы против Турции и Крымского ханства. Сотни жителей Австрийской империи и Венгерского королевства, среди них и словаки, чехи и мораване, уходили в Россию с разными целями и намерениями. Часть гусар позже возвращалась домой. Те, которые решили остаться жить в России, сохраняли связи с родными на родине. Одновременно они знакомились с культурой, языком, традициями и таким образом становились значительным фактором развития и укрепления межславянских контактов. Таким образом, участие словаков в заселении южнороссийских областей занимает заметное место в сложном генезисе словацко-русских связей XVIII века.

Ключевые слова: история, Россия, Новороссийская губерния, словаки, гусарские полки, межславянские контакты XVIII века

Для цитирования: Даниш М. Военная граница от турок на юге России в XVIII веке и словаки // Запад – Восток. 2021. № 14. С. 12–26. DOI: <https://doi.org/10.30914/2227-6874-2021-14-12-26>

The Russian south anti-Ottoman military border in the 18th century and the Slovaks

M. Danish

Abstract. The article deals with the problems of settling the southern border of Russia in the 18th century. Based on both economic and political interests, Russia's 18th-century foreign policy focused on solving multiple tasks set by Tsar Peter the Great: maintaining control of the Baltic and Caspian coasts, enhancing Russia's influence in the Polish-Lithuanian state, gaining access to the Black and Azov Seas by military confrontation with Crimean Khanate and Ottoman Empire, developing the vast territory of the Black Sea and the Azov Sea and its settlement. The tsarist government's plans for the settlement of the southern Russian border regions began to be fully implemented in the 50s and 60s of the 18th century. At that time, the military-economic territorial units of New Serbia and Slavic-Serbia were established. A significant number of foreigners were settled in this territory. In 1764, these territories were incorporated into the Novorossiysk province. On the south-western borders of the Russian Empire, in the Azov and Black Sea regions, Serbian, Moldavian, Hungarian and Georgian hussar regiments were located and served, which became one of the most important parts of the military defence system against both Ottoman and Crimean threats. Hundreds of residents of the Austrian Empire and the Kingdom of Hungary, among them the Slovaks, Czechs and Moravians, left for Russia with different goals and intentions. Some of the hussars later returned home. Those who decided to stay in Russia kept in touch with their relatives at home. At the same time, they got acquainted with culture, language, traditions, and thus became a significant factor in the development and strengthening of inter-Slavic contacts. Thus, the participation of Slovaks in the settlement of the southern Russian regions occupies a prominent place in the complex genesis of Slovak-Russian relations of the 18th century.

Keywords: history, Russia, Novorossiysk province, the Slovaks, hussar regiments, inter-Slavic contacts of the 18th century

For citation: *Danish M.* The Russian south anti-Ottoman military border in the 18th century and the Slovaks. *West – East*. 2021, no. 14, pp. 12–26. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.30914/2227-6874-2021-14-12-26>

Выход Российской империи к Черному морю и присоединение обширных территорий в Северном Причерноморье в XVIII в. потребовали прежде всего их экономического освоения. Вошедшие в состав России земли были слабо заселены и хозяйственно неразвиты [4, с. 219].

Внешняя политика России в XVIII веке решала задачи, поставленные еще Петром I, исходившим из политических и хозяйственных интересов страны. Ее целью было удержать балтийское и каспийское побережье, усилить свое влияние в Польско-литовском государстве, завоевать выход к Черному и Азовскому морям в результате войны с Турцией и Крымским ханством, освоить огромную территорию Причерноморья и Приазовья, заселить ее [7, с. 205]. Освоение богатых земель Причерноморья и Приазовья на юге России началось еще во времена возникновения донского и запорожского казачества. Но постоянные разбойничьи нападения турецких и татарских орд препятствовали заселению здешних степей. Среди поселенцев с самого начала значительный процент составляли беглые крепостные крестьяне. Одновременно со стихийной народной и помещичьей колонизацией проходило заселение юга Российской империи по распоряжению царского правительства.

В военной организации русской армии в XVIII веке значительную роль сыграли пополнявшие армию казацкие полки и полки так называемых «иноземных единоверцев» (преимущественно из славянских народов) и нерусских народностей государства. На юго-западных границах Российского государства, в приазовских и причерноморских областях были расположены и несли службу сербский, молдавский, венгерский и грузинский гусарские полки, которые стали важным звеном оборонительной системы против Турции и Крымского ханства¹.

В полной мере реализация царским правительством планов заселения южнороссийских пограничных областей началась в 50–60-е годы XVIII века. Были созданы военно-административные единицы: Новая Сербия и Славяносербия. На этой территории было поселено значительное число иностранцев. Большинство переселенцев из-за границы составляло славянское население Австрийской империи, Венгерского королевства, Польши, турецких владений на Балканах. Это были прежде

¹ Гусары – венгерское слово (husz – 20, ár – подать). В 1458 году в Венгрии для борьбы с турками было образовано ополчение, куда входили группы вооруженных всадников, набравшиеся от каждых 20 дворянских дворов. В России гусары как вооруженные отряды иностранцев впервые упоминаются в 1634 году // Большая Советская Энциклопедия (далее БСЭ). М., 1972. Т. 7. С. 459.

всего сербы, молдаване, болгары, а также поляки, хорваты, словаки, чехи и мораване. В состав гусарских полков, расположенных на территории Новой Сербии и Славяносербии, кроме славян, входили немцы, мадьяры, итальянцы и другие народности.

С 1760-х до 1790-х годов административно-территориальное деление Северного Причерноморья и система органов власти на местах были нестабильными и подвергались постоянным изменениям. Формирование исторического региона, получившего название Новороссии, началось в 1760-е годы. 22 марта 1764 года на месте Новой Сербии и землях Новослободского казачьего полка была образована Новороссийская губерния. В 1764–1765 годы в ее состав вошли Славяносербия, Бахмутский уезд, земли казачьего Войска Запорожского Низового и Украинской укрепленной линии¹. Первоначально губернским центром являлась крепость св. Елисаветы, а с 26 марта 1765 город Кременчуг².

Как и другие губернии государства, Новороссийская была разделена на провинции (Елисаветградскую, Екатерининскую и Бахмутскую) – но в отличие от внутренних губерний, провинции до 1776 г. делились не на уезды, а на полки (Черный, Желтый, Самарский и Бахмутский гусарские; Елисаветградский, Днепровский, Донецкий и Луганский пикенерные)³, бывшие не только военными, но и административно-территориальными образованиями. Эта особенность объясняется рубежным положением губернии, угрозой со стороны Османской империи и Крымского ханства и высокой концентрацией в ней войск – военные составляли значительную часть населения региона, близ границ которого в 1768–1774 гг. происходили события русско-турецкой войны [4, с. 221].

Иностранная колонизация все-таки не имела решающей роли в заселении южных окраин Российского государства. Подавляющая часть новоселов прибыла из прилегающих губерний Левобережной Украины (Полтавской и Черниговской), что и определило численное преобладание колонистов украинской народности в этом районе [6, с. 13]. Несмотря на это, нельзя недооценивать роль иностранцев – колонистов, служащих в формирующихся в Новой Сербии и Славяносербии гусарских полках, и своим активным участием

¹ Полное собрание законов Российской империи 1649–1825 гг. М., 1830 (далее ПСЗРИ). Т. 16, № 12.099, 12.180, 12.236, 12.376; 11. С. 5.

² ПСЗРИ. Т. 16, № 12.099, 12. С. 367.

³ ПСЗРИ. Т. 16, № 12.009; 11. С. 5.

в военных походах русской армии в течение XVIII века, участием в хозяйственной и политической жизни в России.

Официальным документом, свидетельствующим об организации первого регулярного гусарского полка, является Указ Петра I от 13 декабря 1723 года майору Ивану Албанезу сформировать сербский гусарский полк из сербского населения, переселяющегося в Россию¹. По этому указу предполагалось скомплектовать четыре полка по 1500 человек, принимая выходцев из-за границы. Первоначально гусар было немного, поэтому полноценный полк, видимо, сформировать не удалось [3, с. 175]. В 1741 году было указано содержать четыре гусарских полка по 1063 человека: сербский, венгерский, молдавский и грузинский².

Первые гусарские полки приняли участие в боевых действиях во время русско-турецкой войны 1735–1739 годов. Новый этап формирования гусарских полков начался в 50-х годах XVIII века. Царское правительство с целью ускорения процесса заселения южных границ государства публикует ряд указов и манифестов, в которых переселенцам из-за границы обещает земли и большие льготы³. В инструкции генерал-майора И. Глебова 1752 года «О поселении в заднепровских областях» приводятся сведения о денежных расходах на содержание гусарских полков⁴. Новая Сербия занимала территорию между реками Днепром на востоке и Синюхой на западе, Тясмином и Великой Высью на севере и верховьями Ингула и Ингульца на юге. В пределах Бахмутской провинции была в 1753 году основана так называемая Славяносербия⁵. На территории Новой Сербии и Славяносербии сербские командиры Иван Хорват, Иван Шевич и Райко Прерадович должны были поселить выходцев из Австрийской империи и турецких владений – сербов и других славян, организовав из них полки.

В 1747 году австрийское правительство решило передать венграм земли, заселенные сербской ландмилицией на южной венгерской границе

¹ Центральный государственный исторический архив Украины в г. Киеве (далее ЦГИАК) Ф. 59. Оп. 1. Д. 89. Л. 1–2; Д. 76. Л. 3–8. Иван Албанез до вступления на военную службу в Россию служил в гусарских полках Австрийской империи.

² ПСЗРИ. Т. X. № 7545, 7614.

³ ПСЗРИ. Т. 13. № 9919. С. 553–558. В соответствии с царским манифестом на границе с Турцией и Крымским ханством было решено построить оборонительную линию, используя при этом опыт строительства подобной линии на юге Венгрии и навыки переселяющихся в Россию иностранцев, которые раньше служили на венгерской границе.

⁴ ПСЗРИ. Т. 13. № 9935. С. 599.

⁵ Там же. № 10104. С. 840.

(военная граница с сетью крепостей, построенных на оборону против турок). Сербам, не желавшим переходить под власть венгров, было предложено переселиться в другие пограничные районы. Однако часть сербов отказалась переселиться и попросила отпустить их в Россию [3, с. 176]. Начало этому положил полковник австрийской службы Иван Хорват. Он обратился к графу М. П. Бестужеву-Рюмину, русскому послу в Вене, с предложением переселиться в Россию и организовать здесь из добровольцев – сербов, македонцев, болгар и валахов – гусарские полки. Предложение Хорвата было царским указом от 13 июля 1751 года принято. В том же году 218 человек прибыли в Киев и провели здесь всю зиму. Весной 1752 года вместе с вновь прибывшими добровольцами они продолжали путь на новоотведенные земли в Новой Сербии¹.

Иван Хорват и другие сербские офицеры начинали свою военную карьеру на южной венгерской границе. В 1737 году из Турции в Венгерское королевство переселилось около 40 тысяч сербских семейств, которые служили впоследствии на юго-восточной границе Венгрии в пограничных полковых округах (Середский, Арадский и Петроварадинский)². Часть сербов покидала здешние места и переселялась в Россию, где использовали свой опыт воинской службы в Венгрии. Царское правительство России сначала принимало на службу в основном сербское, молдавское и болгарское население православной веры, но в 50-х годах XVIII века в списках переселенцев было много представителей других народностей и религий из соседних стран. К началу 1757 года число иностранных переселенцев на территории Новой Сербии насчитывалось 5482 человека [6, с. 88].

Представители сербской, румынской, хорватской, мадьярской народностей Венгрии в списках гусаров указывали в большинстве случаев после фамилий свою народность – «серб», «волох», «трансильванец», «хорват», «мадьяр». Остальные называли себя «угринами», «венграми» или «цесарцами»³. Среди них много фамилий словацкого происхождения, таких как Иван Козак, Юрай Червен, Янко Подградский, Михал Адам, Габор Лацко, Юрай Худик, Александер Ясногорский, Мартин Шурана и других⁴.

¹ ПСЗРИ. Т. 13. № 9919. С. 553.

² Известия о походе Симеона Степанова сына Пишчевича, генерала-майора и кавалера ордена св. Георгия // Чтения в обществе истории и древностей российских при Московском университете (далее ЧОИДР). М., 1882. Кн. 4. С. 8.

³ ЦГИАК. Ф. 59. Оп. 1. Д. 1835. Л. 2–13.

⁴ ЦГИАК. Ф. 59. Оп. 1. Д. 4972. Л. 3–6; Ф. 1413. Оп. 1. Д. 7. Л. 74–76.

По-видимому, эти переселенцы из Венгерского королевства были словаками, а назывались венграми по стране, где проживали. Жаль, что в списках 1750-х годов вместе с фамилией очень редко указывались места рождения переселенцев.

Мы знаем единственный случай, когда гусар Иван Григорьев, завербованный полковником Филиповичем, заявил при записи, что он словак. В списке гусаров Иван Григорьев сначала записан как «венгер», но первая запись перечеркнута и сделана другая – «словак». В 1750 году Иван Григорьев дезертировал из венгерского полка Бетлена в Валахию. В Могилеве полковником Филиповичем «принят на поселение» в Россию и отправлен в Киев, назначенный сборным пунктом для прибывающих в Россию эмигрантов из-за границы¹.

Большую группу завербованных в гусарские полки представляло население Закарпатья и Восточной Словакии, в большинстве случаев записывающих народность «из Угорской Руси», подчеркивая этим свое происхождение. Только в списке гусаров генерал-майора Прерадовича за 1754 год мы находим фамилии около 50 выходцев «из Угорской Руси»².

В 1762 году на службу к генерал-майору Прерадовичу поступили Степан Ступаков из Земплина, Иван Шамровский из Шарина, Андрей Крест из села Ториса, Федор Чуприковский из Ясова, Йоган Лучанский из Ужгорода, Степан Яворский из Бардеева³.

4 декабря 1762 года был издан царский манифест, позволяющий селиться в Россию всем иностранцам, кроме евреев⁴. Дозволено было принимать в гусарские полки беглых малороссов и великороссов, но только людей «вольных, а не крепостных». Указы 1762–1764 гг. вызвали к жизни невиданное до тех пор переселенческое движение

¹ Там же. Ф. 59. Оп. 1. Д. 1835. Л. 8.

² Там же. Ф. 1413. Оп. 1. Д. 7. Л. 48–55. Из записанных фамилий выделим Ивана Маркова, Игната Чуху, Михала Маковецкого, Ивана Павлова, Степана Увирова и другие.

³ Там же. Ф. 1413. Оп. 1. Д. 36. Л. 46, 280–286; Ф. 59. Оп. 1. Д. 4958. Л. 10. В жизнеописании Степана Яворского можно прочесть, что он нации «венгерской руси», закона римско-католического, из венгерского города Бардеева. После смерти своего отца и матери жил и работал у пана Островского. Когда ему исполнилось 16 лет, он с позволения своего попа и еще двое здешних жителей поехали в Киев для богомоления. Без паспорта перешли Васильковский форпост и появились в Киеве. После праздников двое спутников Яворского возвратились обратно домой. Степан остался в Киеве, где был завербован вахмистром Тургеневым в гусарский полк генерал-майора Прерадовича и отправлен в Славяносербию / ЦГИАК. Ф. 1413. Оп. 1. Д. 36. Л. 46.

⁴ ПСЗРИ. Т. 16. № 11738. С. 128.

[6, с. 102]. Только в 1764 году из-за границы в пограничные области (Елизаветградская провинция) переселилось 5787 добровольцев¹.

Все чаще в списках гусаров появляются фамилии выходцев из Словакии, Чехии и Моравии. Об их прибытии мы узнаем из таможенных материалов, прежде всего Васильковского пограничного форпоста, или из списков гусарских командиров [9, с. 208]. Так, например, в отрядах гусаров полковника Филиповича, сформированных в 1860-е годы, служили Юрай Форкнер и Франтишек Эрдилин из Братиславы, Юрай Чалута из Крупины, Штефан Чонка и Юрай Руса с женой / из Быстрицы, Йозеф Шпрингер из Легартовиец, Иван Кремент и Йозеф Тантенпруннер из Кремницы, Йозеф Хорват с женой из Прешова и другие². В рядах гусаров генерал-майора Прерадовича служили Павел Суколской и Игнат Шванковский из села Липове, Иван Галло из Рожнявы, Томаш Топличан из Топлиц³.

18 февраля 1765 года были выданы паспорта капралу Йозефу Хунице и солдату Назару Карпинскому из города Кошице. В Киевской губернской канцелярии они заявили, что желают служить в Новороссийской губернии в гусарских полках. После оформления всех документов в Киеве Йозефа Хуницу и Назара Карпинского отослали в крепость Святой Елизаветы⁴.

В гусарский полк вступил в 1774 г. Николай Булава из Прешова (Восточная Словакия). В 1764 году он приехал через Мотовиловский таможенный форпост в Киев и в Киевской губернской канцелярии заявил о своем желании учиться в Киевской академии. После 3-месячной учебы Булава из академии ушел и в 1765 году был пострижен в монахи Мотронинского монастыря Переяславской епархии. Без разрешения начальства ходил по монастырям, писал иконы, за что получал деньги. В 1773 году пришел в Переяславский кафедральный монастырь. Николая Булаву за проступки лишили духовного сана и, как иностранца, способного к военной службе, в согласии с его

¹ РГАДА. Ф. 248. Оп. 67. Д. 5991. Л. 582.

² ЦГИАК. Ф. 59. Оп. 1. Д. 4963. Л. 13, 74; Д. 4958. Л. 15; ЦГИА СССР. Ф. 1329. Оп. 1. Д. 131. Л. 234.

³ Там же. Ф. 59. Оп. 1. Д. 5290. Л. 30; Ф. 1413. Оп. 1. Д. 36. Л. 280–288.

⁴ Крепость святой Елизаветы была построена на территории Новой Сербии в 1752 году. После реорганизации пограничных областей на юге России в 1764 году стала торговым и политическим центром Новороссийской губернии. – Историческая и статистическая записка о военном городе Елисаветграде // Записки Одесского общества истории и древностей. Одесса, 1848. Т. 2. С. 381.

желанием вечно остаться в России в подданстве, отослали в гусарский полк¹.

Военными эмиссарами полковника Филиповича в гусарские полки были завербованы также жители Чехии и Моравии. Как чехи в списки записались Якуб Сокуп и Иван Якович с женой и двумя детьми из Праги, Антон Шмид из Литомьержиц, по профессии лесник, Вацлав Свобода из Хрудимы, Ян Вотревич из Литомыша, Йозеф Новак и Антон Петрской с женой и двумя детьми, не указавшие места жительства, и другие². Из Моравии происходили Йозеф Пайке из Гайов, по профессии фельдшер, Анна Катарина из Брно, Йозеф Эгорник и Йогнес Ковалский из Оломоуца, Ян Забравский, Альберт Тучной и Юрай Пунп³.

В 1760-е годы число переселенцев из Австрийской империи и Венгерского королевства достигало нескольких тысяч. В большинстве случаев это было славянское население, симпатии которого к России были венскому двору хорошо известны.

В российских манифестах о поселении эмигрантов из соседних стран была несколько раз помещена просьба к официальным представителям австрийского правительства о проведении «публичного вербунка в тамошних провинциях»⁴. Венские правительственные круги реагировали на издаваемые в России царские манифесты, предоставляющие переселявшимся в Россию иностранцам щедрые льготы, с большим негодованием. Габсбурги, разрешившие беспрепятственный выезд из своих владений первой партии переселенцев, надеясь тем самым отделаться от беспокойного элемента, затем были напуганы массовым характером переселения. Чтобы удержать тех, кто стремился к переезду, принимали всевозможные меры: закрыли свободный переход границ, стали задерживать офицеров, состоящих на русской службе, не выдавали паспорта, подвергали аресту тех, кто готовился эмигрировать из австрийских владений в Россию [2, с. 129]. Римско-императорский посол граф Бретлак при решении одного из споров между русским и австрийским правительством, связанных с уходом австрийских граждан на поселение в Россию, объясняет причины запрещения выезда

¹ ЦГИАК. Ф. 59. Оп. 1. Д. 7519. Л. 1–13.

² Там же. Ф. 59. Оп. 1. Д. 4963, 5272, 5622; ЦГИА СССР. Ф. 1329. Оп. 1. Д. 131. Л. 261.

³ Там же. Ф. 59. Оп. 1. Д. 4963. Л. 74; Д. 4958. Л. 17–18; Ф. 1413. Оп. 1. Д. 7. Л. 73; Д. 15. Л. 70.

⁴ ПСЗ. Т. 13. № 9921. С. 577.

из Австрийской империи¹. Граф Бретлак заявил, что венский двор уже доказал истинную дружбу к русской императрице, когда по требованию русского посла в Вене разрешил завербовать от 500 до 1000 человек. Но это число уже значительно превышено².

Количество населения в австрийских владениях снизилось и в результате кровопролитной Семилетней войны, поэтому было не только запрещено публиковать в венских газетах манифесты русской императрицы, но был издан особый манифест Марии-Терезии от 16 ноября 1763 года, точно определивший наказание для людей, желающих выехать в Россию, и их вербовщиков. Низшей мерой наказания было тюремное заключение на 5 лет с каторжными работами, а высшей – смертная казнь. После этого русское правительство стало соблюдать большую осторожность в контактах со своим венским послом по вопросам выезда австрийских подданных в Россию на постоянное поселение, чтобы не подавать австрийскому двору ни малейшего повода к конфликтам [8, s. 23].

Ценным материалом для изучения проблематики гусарских полков являются записки генерал-майора Симеона Пищевича, который в 1751 году по своему желанию поступил на службу в русскую армию на должность капитана сербского гусарского полка³. Сведения, сохранившиеся в записках Пищевича, правдивость которых можно проверить с помощью официальных документов, дают возможность глубоко проникнуть в сущность процесса формирования гусарских полков, оценить их значение в политических и хозяйственных планах царского правительства, показать военную организацию полков, заселение южнороссийских областей как подготовку к постепенному проникновению России к черноморскому побережью [7, s. 211]. Записки дают информацию о способах вербовки за границей, прежде всего в Венгрии,

¹ Записка об сербском деле // Записки Одесского общества истории и древностей. Одесса, 1858. Т. 7. С. 355. В этот период Австрия была важнейшим союзником России. Русский посол в Вене князь Бестужев-Рюмин видел назначение этого союза в противодействии Османской империи и другим державам, пытавшимся нарушить статус-кво в Центральной и Восточной Европе [6, с. 98].

² В письменных материалах Братиславской жупы за 1579–1740 годы мы находим объяснения Венгерского королевского совета о вербовках добровольцев в гусарские полки русской армии.

³ Симеон Пищевич родом из старинной сербской шляхетской семьи. Свою военную карьеру начинал на венгерско-турецкой границе. От своего родственника Ивана Шевича, бывшего уже на русской службе, узнал о возможности выехать в Россию, согласился с советами Шевича и поехал в Вену за паспортом // ЧОИДР. М., 1882. Т. 4. С. 8.

о военно-административной организации Новой Сербии и Славяносербии, о расправах офицерской верхушки – генерал-майоров Хорвата, Шевича, Прерадовича, раскрывая их подлинные интересы в материальном обогащении и личном престиже, как главные мотивы при организации гусарских полков.

Путешествуя, Симеон Пищевич несколько раз, уже как офицер гусарских полков, проезжал по территории Словакии¹. Еще перед отъездом в Россию Пищевич в русском посольстве в Вене случайно встретил Карла Пеккена, в то время поручика венгерского гусарского полка².

Пеккен родился в словацком городе Рожняве, в немецкой семье доктора медицины Христиана Пеккена. Свою военную службу в России начал в 1751 году и постепенно добился должности генерал-майора³. Как офицер венгерского, а позже молдавского гусарского полка, принимал участие в Семилетней войне, в войнах с Крымом и Турцией. В 1775 году участвовал в подавлении восстания Емельяна Пугачева⁴. До выхода в отставку в 1797 году был комендантом Азовской крепости.⁵ Его брат Христиан Христианович учился математике и медицине в Виттенберге и Галле. После возвращения на родину занимал должность физика Гемерской жупы⁶. В 1754 году он покинул службу и по вызову своего дяди Матвея Фуккера, чиновника царской полиции в России, выехал в Петербург, где занял место военного врача [9, с. 183]. Христиан решил поступить на военную службу в России, скорее всего, по совету своего брата Карла. В отличие от брата, сделавшего военную карьеру, Христиан осел в Петербурге, где, помимо работы в больнице,

¹ ЧОИДР. М., 1882. Т. 4. С. 146–148.

² Там же. С. 158.

³ Русский биографический словарь (далее РБС). Петербург, 1902. Т. 12. С. 464.

⁴ Тот факт, что гусарские полки, в которых воевали добровольцы из Словакии, Чехии, Моравии, участвовали в разгроме восставших отрядов Емельяна Пугачева, как и то, что территория Новой Сербии и Славяносербии была под непосредственным влиянием событий крестьянской войны, вносит в данную проблематику новые аспекты. Как известно, Е. И. Пугачев принимал участие в Семилетней войне и в войнах с Турцией. Он хорошо знал мысли и чаяния русских и нерусских солдат императорской армии. Это особенно заметно в его манифестах и указах, призывающих недовольных в повстанческие отряды.

Выходцем из Венгрии был автор интересных записок о восстании Пугачева Павел Рунич, русский сенатор и тайный советник, которому императрица Екатерина II доверила сопровождать пленного Пугачева из Симбирска в Москву. Отец Павла Степан Рунич еще в 1750 году со всей семьей переехал в Новую Сербию из Венгерской Руси // РБС. Т. 14. С. 601.

⁵ РБС. Т. 12. С. 465.

⁶ Жупа – административно-территориальная единица Венгерского королевства.

преподавал анатомию и хирургию будущим военным фельдшерам. Впоследствии был назначен членом Медицинской коллегии и избран на должность ученого секретаря¹, стал выдающейся личностью русской медицины.

Карл и Христиан Пеккены были не единственными уроженцами города Рожнявы, выехавшими в Россию.

В результате проведения в жизнь царских указов, представляющих льготы пограничным областям – Новой Сербии и Славяносербии, значительный размах приобрела торговля и ремесла. На здешних ярмарках, кроме традиционных домашних товаров, начали появляться товары отдаленных городов – Москвы, Петербурга, Киева, а также соседних стран, прежде всего Турции, Польши и Венгрии². Российский рынок не был способен в достаточной мере удовлетворить потребность в лошадях и военной амуниции для гусарских полков. Факт покупки гусарской амуниции за границей подтверждают материалы Васильковской таможни³.

Несколько гусарских офицеров, хорошо знавших местные условия, направлены для покупки лошадей в Турцию, Трансильванию и Венгрию⁴. В 1752 году ответственным за покупку лошадей в Венгрию назначен капитан Петр Текелли, родом из Сербии⁵. Кроме покупки лошадей офицеры вербовали в гусарские полки местных жителей. Об этом П. Теккели информировал русского посла в Вене князя Бестужева-Рюмина⁶.

Гусарские полки в составе русской армии участвовали во многих военных экспедициях и походах. Во время военных действий значительно увеличивалось количество завербованных в гусары. Это особенно заметно в Семилетней войне, когда многие солдаты австрийской армии дезертировали, а также были завербованы в гусарские полки русской армии. О боевых успехах гусарских полков в Семилетней

¹ Месяцеслов с росписью чиновников в государстве на лето 1779. Санкт-Петербург, 1779. С. 138. В Месяцеслове на странице 146 мы читаем, что Христиан Пеккен был советником Академии художеств.

² Дружинина Е. И. Указ. соч. С. 180.

³ В 1757 году дан паспорт гусару сербского полка для покупки гусарских мундирных вещей в Венгрии // ЦГИАК. Ф. 59. Оп. 1. Д. 2066. Л. 146.

⁴ РГАДА. Ф. 14. Д. 134. Л. 1–503.

⁵ Там же. Ф. 14. Д. 134. Л. 4. П. А. Теккели начал военную службу в австрийской армии, откуда в 1747 г. переселился в Россию и был принят в сербский гусарский полк поручиком. Теккели сражался в Семилетней войне рядом с А. В. Суворовым и был хорошо ему знаком. В мае 1775 г. получил приказ занять Запорожскую Сечь и положить конец вольному устройству запорожцев. Текелли отличился в войнах с турками 1768–1774 и 1787–1791 годах. Умер в 1792 году в Ново-Миргороде. См.: Суворов А. В. Письма. М., 1986. С. 493.

⁶ Там же. Ф. 14. Д. 134. Л. 12.

войне и русско-турецких войнах свидетельствует корреспонденция фельдмаршала П. А. Румянцева¹.

П. А. Румянцев неоднократно отмечал мастерство и отвагу солдат и командиров этих полков. Многие из них были награждены. Десятки донесений офицеров военному командованию и правительственным кругам в Петербурге повествуют о храбрости и удали гусарских полков в военных операциях².

Венгерский гусарский полк был направлен в Пруссию. Отряды под командованием М. Зорича, Р. Прерадовича, П. Теккели совершали экспедиции для занятия больших городов, захвата разбежавшихся прусских солдат, заготовки провианта и фуража [3, с. 179]. Военные действия в русско-турецкой войне на территории Новороссийской губернии и татарский набег 1769 года на Новую Сербию описал в своих записках барон де Тотт. Кроме содержащихся в записках ценных данных о Новороссийском крае интересна и сама личность барона.

Барон де Тотт был родом из Венгрии. Его отец еще в начале XVIII столетия после поражения антигабсбургского восстания Франтишека Ракоци вместе с ним в числе эмигрантов покинул Венгрию и поступил на службу к французам. Фамилия барона Тотта переводится с венгерского на словацкий язык как «барон Словак». Это заставляет нас искать его корни в словацкой среде³. Причем его отец Андрей действительно родился недалеко от города Нитры.

Символическим выражением атмосферы того времени является судьба вахмистра гусарских полков русской армии Петра Бухольца, уроженца города Братиславы, одного из тысяч беспокойных, которых дороги завели далеко от родных мест⁴.

Петер Бухольц из города Прешпорка⁵ выехал в Россию с целью найти брата Андрея, служившего в гусарском полку поручиком. В 1756 году П. Бухольц в Киеве вступил в сербский гусарский полк генерал-майора Хорвата. Участвовал в русско-прусской войне и в битве под Кольбергом был ранен. Попал в плен. Оттуда через три года убежал и возвратился на службу в русскую армию. В войне с Турцией

¹ Румянцев П. А. Сборник документов. М., 1953. Т. 1. 680 с.

² Там же. Т. 1. Док. № 189. С. 264; Док. № 360. С. 576.

³ Записки барона де Тотта // Киевская старина. Киев, 1883. Т. 7. С. 143. Барон де Тотт был в 1767 году назначен резидентом при дворе крымского хана.

⁴ ЦГИАК. Ф. 59. Оп. 1. Д. 9433. Л. 6–7.

⁵ Прешпорк – старинное название города Братиславы.

опять попал в плен, но из Цариграда ему удалось сбежать в Америку. После нескольких лет службы в американской, а позже английской морской флотилии возвратился в Петербург. В Петербурге в 1780 году в возрасте 56 лет¹ вышел в отставку.

Сотни жителей Австрийской империи и Венгерского королевства, среди них и словаки, чехи, мораване, уходили в Россию с разными целями и намерениями. Бежали от бедности, национального и религиозного гнета с надеждой найти новую, лучшую жизнь. У некоторых были и другие цели – жажда карьеры, богатства, авантюры.

Часть гусар позже возвращалась домой. Те, которые решили остаться жить в России, не прекращали своей связи с родными. Они знакомились с культурой, языком, традициями и тем самым становились значительным фактором развития и укрепления межславянских контактов в народе [8, s. 99].

Участие словаков в заселении южнороссийских областей занимает в сложном генезисе словацко-русских связей XVIII века заметное место. Продолжением этих связей была и торговля словацких олейкаров в России в конце XVIII – начале XIX веков.

¹ ЦГИАК. Ф. 59. Оп. 1. Д. 9433. Л. 7.

Список литературы

1. Анисимов Е. В. Россия в середине XVIII века. Борьба за население Петра. М., 1986.
2. Бажова А. П. Из югославянских земель – в Россию // Вопросы истории. 1977. № 2.
3. Беловинский Л. В. В российской гусарской службе // Вопросы истории. 1988. № 4.
4. Бессарабова Н. В. Организация управления Новороссией в 1764–1802 гг. // Вестник МФЮА. 2017. № 1.
5. Дружинина Е. И. Северное Причерноморье 1775–1800 годов. М., 1959.
6. Кабузан В. М. Заселение Новороссии в XVIII – первой пол. XIX вв. М., 1976.
7. Daniš M. Husárske pluky na Ukrajine v 18. storočí a Slovensko // Historický časopis. 1989. Č. 2.
8. Daniš M. Slovensko, husári a cáravná. Bratislava: Stimul, 1993.
9. Tibenský J. Priekopníci vedy a techniky na Slovensku. Bratislava: Veda, 1986.

Статья поступила в редакцию 29.11.2021;
одобрена после рецензирования 10.12.2021; принята к публикации 20.12.2021.

Об авторе**Даниш Мирослав**

кандидат исторических наук, профессор, Университет Коменского,
г. Братислава, Словацкая Республика, *miroslav.danis@uniba.sk*

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

References

1. Anisimov E. V. Rossiya v seredine 18 veka. Bor'ba za naselenie Petra [Russia in the middle of the 18th century. Struggle for the population of Peter the Great]. M., 1986. (In Russ.).
2. Bazhova A. P. Iz yugoslavyanskikh zemel' – v Rossiyu [From the South-Slavic lands – to Russia]. *Voprosy istorii* = Issues of History, 1977, no. 2. (In Russ.).
3. Belovinsky L. V. V rossiiskoi gusarskoj sluzhbe [In the Russian hussar service]. *Voprosy istorii* = Issues of History, 1988, no. 4. (In Russ.).
4. Bessarabova N. V. Organizatsiya upravleniya Novorossie v 1764–1802 gg. [Organization of the administration of Novorossia in 1764–1802]. *Vestnik MFYUA* = Herald of the Moscow university of finances and law MFUA, 2017, no. 1. (In Russ.).
5. Druzhinina E. I. Severnoe Prichernomor'e 1775–1800 godov [Northern Black Sea region in 1775–1800]. M., 1959. (In Russ.).
6. Kabuzan V. M. Zaselение Novorossii v XVIII pervoi pol. XIX veka [Settlement of Novorossia in the 18th – first half of the 19th century]. M., 1976. (In Russ.).
7. Daniš M. Husárske pluky na Ukrajine v 18. storočí a Slovensko. *Historický časopis*. 1989, no. 2. (In Slovak).
8. Daniš M. Slovensko, husári a cárovná. *Bratislava, Stimul*, 1993. (In Slovak).
9. Tibenský J. Priekopníci vedy a techniky na Slovensku. Bratislava, Veda, 1986. (In Slovak).

The article was submitted 29.11.2021;
approved after reviewing 10.12.2021; accepted for publication 20.12.2021.

About the author**M. Danish**

Ph. D. (History), Professor, Comenius University, Bratislava, Slovak Republic,
miroslav.danis@uniba.sk

The author has read and approved the final manuscript.

УДК 070.11(44)

DOI 10.30914/2227-6874-2021-14-27-38

Концепция политкорректности во французских СМИ и политическом пространстве V Республики

С. Мойшова

Аннотация. В статье рассматривается история применения понятия «политкорректность» во французских СМИ и политическом ландшафте. На основе междисциплинарных методологических подходов, лингвистических и политологических, прослеживается, как понятие «политкорректность» попало из некоторых американских университетов во французский медийный ландшафт в 1990-е годы и как до этого французское постструктуралистское мышление (французская теория) повлияло на формирование этого понятия в 1970-е годы. Важной темой данной статьи является исследование значения принципов политкорректности в современных французских СМИ и социальном дискурсе.

Ключевые слова: политическая корректность, французская теория, лингвистический поворот, франкоязычные интеллектуалы, средства массовой информации Франции, социальный дискурс

Для цитирования: *Мойшова С.* Концепция политкорректности во французских СМИ и политическом пространстве V Республики // Запад – Восток. 2021. № 14. С. 27–38. DOI: <https://doi.org/10.30914/2227-6874-2021-14-27-38>

The concept of political correctness in the French media and the political space of the V Republic

S. Moysheva

Abstract. The article examines the history of the application of the concept of “political correctness” in the French media and the political landscape. The article, based on interdisciplinary methodological approaches, linguistic and political science, traces how the concept of “political correctness” came from some American universities into the French media landscape in the 1990s, and how before that French post-structuralist thinking (French theory) influenced the formation of this concept in the 1970s. An important topic of this article is the study of the significance of the principles of political correctness in modern French media and social discourse.

Keywords: political correctness, French theory, linguistic turn, French-speaking intellectuals, French media, social discourse

For citation: *Moyshova S.* The concept of political correctness in the French media and the political space of the V Republic. *West – East*. 2021, no. 14, pp. 27–38. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.30914/2227-6874-2021-14-27-38>

Введение

Термины «политически корректный», «политкорректность» характерны для французских СМИ и политического пространства V Республики с начала 90-х годов XX века. В этот период термин начал занимать все более заметное место в политическом и медийном дискурсе, а также в официальных текстах как общепринятый способ мышления или выражения, который не подлежит обсуждению, а также как подход или тип мышления, который не может подвергаться сомнению и критике. Все это сделало термин излюбленной мишенью некоторых французских интеллектуалов и политиков. Именно поэтому синонимом политической корректности стали такие выражения, как *bien-pensance* (правильное, корректное мышление, не сомневающееся в себе), *angélisme* (жажда чистоты и совершенства, которая выражается в отказе от реальности), *pensée unique* (единообразное, шаблонное мышление), или даже *langue de bois* (дословно – «деревянный язык», а в переносном смысле – язык политики, полный пустых красивых фраз, нейтральное, бесцветное и на первый взгляд непонятное разглагольствование политиков).

Актуальным представляется рассмотреть историю появления термина во Франции и то, каким способом он нашел отклик у франкоязычных интеллектуалов, а также кратко описать происхождение и формирование выражения «политическая корректность» (*politically correct*).

В предложенном тексте будет рассмотрено, как менялось содержание понятия с течением времени и какие идейные концепты ему были приписаны. В заключении будет предпринята попытка оценить, как этот концепт соотносится с академической свободой.

В данном исследовании мы будем использовать выражение «политическая корректность» как синоним английского выражения *politically correct*. Во франкоговорящем пространстве сторонники этого подхода используют первоначальное выражение, а его критики *rectitude*

politique (чаще в канадском франкоязычном пространстве) или *correction politique* (ассоциируется с улучшением, исправлением).

Зарождение концепта

Мнения по поводу первого появления термина «политкорректность» расходятся. Авторы, которые проводят исследования по данной теме, датируют термин в зависимости от разных источников и относят его, соответственно, к разным периодам. Так, например, М. Благо [3, s. 273] упоминает 1983 год и Американскую организацию за права женщин, а также приводит сведения о том, что еще в 1928 году Лев Троцкий говорил о «корректной, правильной политической линии, о корректной политической ориентации» [3, s. 274]. Р. Бргликова цитирует решение Верховного суда Соединенных Штатов Америки от 1793 г., где это выражение, по ее мнению, появилось впервые [4, s. 281]. Большинство источников соглашается с тем, что речь идет о выражении, которое в 1920-х годах начала использовать Коммунистическая партия и которое позже вошло в дискурс радикальных левых интеллектуалов в среде американских университетов. Первоначальное значение этого выражения, которое начали использовать в 1920-х годах, означало «правильную ориентацию в политических и интеллектуальных убеждениях – соблюдением догм». В 70-х годах XX века, благодаря признанию так называемой французской школы (*French Theory*), труды таких авторов, как Деррида, Фуко и Делез, начали проникать в американскую университетскую среду, и на основе их тезисов начали развиваться площадки для исследований мультикультурализма. К ним относились *women's studies*, *gay and lesbian studies*. В дальнейшем эти области исследований были преобразованы в 1990-е годы в гендерные исследования (*gender studies*) в рамках политкорректного мышления, так как их название не охватывало другие роды, выраженные аббревиатурой LGBTQA+), или *afro-american studies*. Один из тезисов деконструктивизма заключался в том, что язык выражает силовые отношения и символическое, скрытое насилие, его можно использовать для контроля. Этот «лингвистический поворот» привел в это время к появлению первых попыток замены различных типов выражений. В первую очередь речь шла о замене терминов, имеющих негативный оттенок, на семантически нейтральные термины (например, выражение *nigger* было заменено на *black*); далее речь шла о так называемых сексистских выражениях, не принимающих во внимание женщин (например, *chairman* следовало заменить на *chairperson*) и, наконец,

термины, ограниченные «европейским мировоззрением»: *Indians* заменили выражением *Native Americans*. Добавим, что политкорректная чувствительность со временем обострилась и выражения, которые считались политкорректными в 1980-х и 1990-х годах, в XXI веке такими уже не являются: слово *black* использовать не рекомендуется, потому что это «ущемляет» определенное меньшинство; поэтому корректно использовать слово *coloured*.

Принято считать, что подход политической корректности на языковом уровне продвигает принцип эвфемизации или *позитивизации* [15, p. 283]. В этом смысле выражение *mentally retarded* должно быть заменено выражением *differently abled*. Суть попыток эвфемизации заключалась также в том, чтобы не оскорбить или не затронуть какое-либо меньшинство.

Однако после «лингвистического поворота» наступила эпоха «возврата к истокам», когда политкорректность вернулась к своему первоначальному значению, то есть «правильному мышлению, правильной позиции», которые она стремилась продвигать в средствах массовой информации, академической среде и в политическом пространстве. На практике это означало захват идеологического пространства, который отражался в конкретных действиях и который подробно описал индейско-американский политический обозреватель, теоретик заговора Динеш Джозеф Д'Соуза [7].

Французская реакция

Впервые во французской прессе термин «политкорректность» появляется в начале 1990-х годов. По словам социолога Эрика Фассена, первые статьи и исследования по этому поводу публикуются «либеральными интеллектуалами неотоквильского направления, которое когда-то с энтузиазмом боролось за Америку, но в дальнейшем переросло в антиамериканизм» [9]. Среди них был историк Франсуа Фюре¹, профессор политологии Филипп Рейно, который критиковал *bien-pensance américaine*, то есть «правильное» мышление по-американски (прилагательное *bien pensant* позже переняли также некоторые американские авторы) [16].

¹ Франсуа Фюре в молодости придерживался левых взглядов, позже стал критиком коммунизма; автор успешной публикации в *Dictionnaire critique de la Révolution française*. Он резко критиковал «веру в революционные надежды» и «одержимость эгалитаризмом» (*passion de l'égalitarisme*).

В 1993 году был впервые опубликован французский перевод работы Динеша Д'Сузы *Illiberal education: the politics of and race on the campus*. Основная идея книги заключается в том, что в результате обвинений университетов в структурном расизме и сексизме или классовых предрассудках коалиция студентов-активистов, младших преподавателей и ангажированного административного персонала факультета начала продвигать в них свои политические идеалы, причем эти политические идеалы связывались с приемом студентов и приемом новых преподавателей факультета, с содержанием курсов и даже с поведением в личной жизни. Таким образом, по мнению Динеша Джозефа Д'Сузы, университеты утратили свою миссию по обеспечению академической свободы и либерального образования. Публикация всколыхнула академическую среду еще и потому, что ее автор был выходцем из Индии, то есть представитель меньшинства и, следовательно, тот, чьи права, по мнению левых, отстаивающих политкорректность, необходимо защищать. На эту публикацию французские правые и левые интеллектуалы отреагировали беспрецедентно гармонично: в дневнике *Le Point* историк и политолог Жан-Франсуа Ревель, сторонник экономического неолиберализма и интеллектуальной независимости, выразил мнение, что концепт *politically correct* является продуктом пуританской Америки, превратившей университетские городки в «концентрационные лагеря» (*campus de concentration*). Ревель, как специалист по тоталитарным системам, распознал черты, характерные для тоталитарных идеологий и политкорректного мышления: меньшинства имеют такую же тенденцию к узурпации власти, как и большинство, независимо от того, о каких меньшинствах идет речь.

***Rectitude politique* во французском языке**

Несмотря на то, что с критикой политкорректности согласился весь спектр левой и даже правой интеллигенции, политически корректное выражение начало прокладывать путь во французском политическом и медийном пространстве. Выражение *politiquement correct* начинает появляться в ежедневной прессе примерно с 2000 года, почти всегда в связи с событиями за рубежом, а не во Франции; часто используется для оценки культурных мероприятий, выставок, фильмов или телевизионных программ, он не такой «политически заостренный», как в американской или британской прессе [18]. Как мы упоминали выше, первым практическим этапом применения принципа политической корректности была эвфемизация в области языка. Во французском

языке она распространялась на различные области – например, на область окружающей среды (*indice de pollution de l'air* – индикатор загрязнения воздуха > *indice de qualité de l'air* – индикатор качества воздуха), социальную область (*pauvre* – бедный > *sous-privilegié* – находящийся в невыгодном положении, *marginalisé* – маргинализированный, *défavorisé* – находящийся в неблагоприятном положении; *chômeur* – безработный > *demandeur d'emploi* – соискатель работы), или военную область (*bombardement* – бомбардирование > *frappe aérienne* – воздушный удар, или *représsion des révoltes* – подавление восстания > *pacification* – усмирение) [19, pp. 91–92]. Некоторые из недавно введенных терминов прижились, другие – нет, особенно те, которые были отмечены чрезмерной сложностью, описательностью или даже абсурдной эвфемизацией (например, *éboueur* – мусорщик < *agent de traitement de déchets urbains et industriels* – работник по переработке бытовых и промышленных отходов). Излишне говорить, что такая *rectitude politique* в языке становилась откровенным предметом насмешек среди широкой аудитории.

Политическая корректность в СМИ

Присутствие политкорректности во франкоговорящем пространстве, таким образом, начало проявляться на языковом уровне в 1990-е годы. В первом десятилетии XXI века явления политической корректности коснулись не только языкового уровня, но также уровня мышления и выражения собственного мнения. Согласно этому принципу неуместно выражать мнения, которые считаются оскорбительными или уничижительными, поэтому предполагается *самоцензура*.

Здесь стоит упомянуть журналиста и писателя Эрика Земмура, который во время презентации своей книги *La Mélancolie française* в телевизионной передаче заявил: «Французов с иммигрантскими корнями полиция контролирует в большей степени, чем других, потому что большинство торговцев наркотиками являются чернокожими или арабами ... такова реальность» [1]. За это высказывание Лига против расизма и антисемитизма предъявила ему иск, к которому присоединились многие другие организации. Отсюда следует, что сторонники корректного мышления больше не довольствуются лишь тем, чтобы использовать политкорректные термины, но требуют, чтобы их идеологические оппоненты размышляли так же, как они. В противном случае они должны нести ответственность в судебном порядке. В итоге суд присудил ему штраф в несколько тысяч евро,

определив слова Земмура как шокирующие, но не унижительные. Однако здесь возникает вопрос о свободе выражения мнений, степень которой неизбежно будет сокращаться в симметричной пропорции с интенсивностью, с которой будут умножаться аналогичные случаи линчевания в СМИ. Затем это приведет к *самоцензуре* в области таких тем, как иммиграция, ислам, ЛГБТ и т. д., которую будут практиковать все участники СМИ и политического дискурса, чтобы избежать публичных линчеваний и судебных процессов над «жертвами». Результатом станет нейтрализованный, семантически плоский медийный и политический дискурс, в котором его адресаты вынуждены будут научиться читать между строк.

Политическая корректность в университетской среде

Содержание значения политической корректности за последнее десятилетие продвинулось еще дальше. В англо-американских университетах в настоящее время происходит именно то, что описывал в своей книге Динеш Д'Соуза, что случаи *cancel culture* (культура «устранения», игнорирования идеологического оппонента) умножаются на рубеже веков. Его жертвами становятся консервативные академики, такие как, например, профессор психологии Джордан Петерсон из Торонто, который должен был приехать в Кембриджский университет на два месяца, но предложение университета было отозвано после протестов студентов¹. Пресс-секретарь университета (*spokeperson*) заявил, что Кембридж – это «инклюзивная среда, ожидающая со стороны сотрудников и приглашенных профессоров, что они будут придерживаться его принципов. Здесь нет места тем, кто не может этого сделать». Петерсон известен тем, что отказывается использовать вновь созданные так называемые гендерно нейтральные местоимения *tzv, ze* (вместо общепотребительного *he*), *zir* (вместо *her*) *a xe* (вместо *they*) – однако, несмотря на современные рекомендации, он использует только традиционные местоимения *he* и *she*. Больше повезло Джону Финнису, философу и теоретику права, специализирующемуся по естественным правам, который преподает курс философии права и политической теории в Оксфордском университете. Студенческая петиция требовала его увольнения, так как его курс, по их мнению, был «оскорбительным и дискриминационным». В конце концов университет встал на сторону

¹ Sarah Marsh Cambridge University rescinds Jordan Peterson invitation // The Guardian. 2019. URL: <https://www.theguardian.com/education/2019/mar/20/cambridge-university-rescinds-jordan-peterson-invitation> (дата обращения: 13.11.2021).

профессора. Финнис прокомментировал это следующим образом: «Даже демократически управляемые университеты, такие как Оксфорд, имеют тенденцию перекладывать административную ответственность не на профессиональных ученых, а на профессиональных чиновников. Этот чиновнический класс сейчас доминирует во многих университетских администрациях. Ее проблема в том, что она очень неохотно сопротивляется любым призывам к политкорректности. Вы можете потом столкнуться с тем, что в нижней части официальных университетских документов вы найдете логотип неправительственной организации, занимающейся ЛГБТ-тематикой. Это так же примечательно, как если бы там был, например, логотип Лейбористской партии»¹. Из обоих вышеприведенных примеров видно, что политкорректность в данном случае означает подавление любых дебатов, в которых могли бы прозвучать аргументы против либеральной идеологии ЛГБТ, и что она не терпит никакой критики.

То же самое происходит и во французских университетах, от которых ожидалась бы более сильная устойчивость к *correction politique*, чем от англосаксонских. На основе активистских и студенческих комитетов отменяются лекции, которые не являются, по их мнению, «политкорректными». Так, например, была оценена лекция профессора лингвистики Жана Шламовича из университета в Бургундии с названием *L'écriture inclusive à l'épreuve de la grammaire* («Инклюзивное письмо: грамматический вызов»). Ректоры университетов соглашались с тем, что это небольшие, но чрезвычайно активные группы студентов, которые, например, борются за гендерное равенство и готовы даже к физическому насилию. Об этом свидетельствует Жорж Хаддад, ректор университета Париж 1 Пантеон Сорбонна: «Ненавижу цензуру. Я плохо себя чувствую, когда я должен отменить лекцию, тема которой не устраивает некоторые *корректно мыслящие организации* (в оригинале *bien-pensantes*). Однако я должен уступить и принять диктат, который мне навязывают, потому что на мне лежит большая ответственность, и я не хочу, чтобы в среде нашего учреждения люди бились до крови»².

Политическая корректность во французском академическом пространстве, кроме гендерных тем, ЛГБТ и т. п., охватывает и другие

¹ Lukáš Krivošík Konzervativty Denak posto. 2019. URL: <https://www.postoj.sk/43069/univerzita-sa-v-mojom-pripade-zastala-akademickej-slobody> (дата обращения: 14.11.2021).

² “Censure, menaces, violences: la difficile liberté d’expression dans les universités françaises, In: www.etudiant.lefigaro.fr, 29 июля 2020.

«чувствительные» темы, такие как ислам и иммиграция. Заниматься одной из этих «чувствительных» тем и придерживаться другого мнения, в отличие от преобладающего, означает академическую изоляцию. Показательным примером является демограф Мишель Трибалат, которая с 1976 года работает в государственном научно-исследовательском учреждении INED (Институт демографических исследований), но с момента выпуска своей публикации по иммиграции (*Les yeux grands fermés, L'immigration en France*), где критикует дезинформацию по этой теме, вынужденно работает независимым исследователем [19]. В ее статье также сделаны выводы о том, что экономические выгоды от иммиграции не так очевидны, как это представляют некоторые политики.

Заключение

Политическая корректность и ее различные семантические значения имеют во французском и политическом медийном пространстве существенно более короткую историю, чем в англо-американском мире, хотя французская мысль, несомненно, способствовала ее формированию в 1970-х годах. В 1990-е годы этот концепт подвергся резкой критике со стороны таких интеллектуалов, как Фюре или Ревель, но, тем не менее, его лингвистическая составляющая (эвфемизация некоторых выражений) нашла свое отражение в языке средств массовой информации. Политическая корректность – это термин, имеющий много измерений, и с момента своего появления его значение продвинулось от концепции устранения *неравенства* (особенно в языковой сфере) к концепции продвижения *правильного* политического и академического мнения. В настоящее время во французских университетах происходит то, что в англо-американском мире начало появляться около десяти лет назад: устранение идеологических оппонентов (*cancel culture*), которые своими академическими взглядами «задевают» чувства определенных групп. Подавляющее большинство – это группировки неомарксистской формации, в которых концепция политической корректности подтверждает свою левую ДНК. Но в то же время Франция – это страна критического мышления, страна, которая дала Европе Вольтера, позицию которого выражает его (апокрифическое) высказывание: «Я не согласен с вами, но я буду сражаться насмерть, чтобы вы могли высказать свое мнение». В 2011 году Эрик Земмур за свою работу получил Премию свободы слова (*Prix de la Liberté d'Expression*), которая ежегодно

присуждается веб-порталом *Enquete et Débat*, основанным журналистами и борющимся за свободу слова и свободу прессы. И в том же году он получил награду «Некорректная книга года» (*Prix du livre incorrect*). Во Франции существует «традиция открытого высказывания, выражения правды, какой бы жестокой она ни была, что англичане называют *outspokenness* или *bluntness of speech*» [6]. Однако многие здесь сталкиваются с дилеммой: выражаться ли так, чтобы быть точными, меткими и честными, или, скорее, так, чтобы никого не обидеть.

Список литературы

1. Almeida N. Politiquement correct: tour d'horizon et acceptions // *Carnets*. 2011. Vol. 1. No. 3. Pp. 19–25. DOI: <https://doi.org/10.4000/carnets.6304>
2. Andoková M., Vertanová S. Skryté formy manipulácie v súčasnom politickom diskurze. // *Jazyk a politika. Na pomedzí lingvistiky a politológie II.* / Štefančík R. (ed.). Bratislava: Ekonóm, 2017. Ss. 85–97.
3. Blaho M. Politická korektnosť v súčasnom ruskom a slovenskom politickom diskurze // *Jazyk a politika. Na pomedzí lingvistiky a politológie II* / Štefančík R. (ed.). Bratislava: Ekonóm, 2017. Ss. 273–279.
4. Brhlíková R. Politická korektnosť v medzinárodných vzťahoch // *Na pomedzí lingvistiky a politológie II* / Štefančík R. (ed.). *Jazyk a politika*. Bratislava: Ekonóm, 2017. Ss. 280–292.
5. Cusset F. *French Theory: Foucault, Derrida, Deleuze et Cie et les mutations de la vie intellectuelle aux États-Unis*. Paris: La Découverte, 2003.
6. D'Azay L. “De l'understatement” au “politically correct” // *Revue des Deux Mondes*, február 2012. Pp. 143–151.
7. D'Souza D. *Illiberal Education: The Politics of Race and Sex in the Campus*. New York: Free Press, 1991.
8. Epstein B. “Political Correctness” and Collective Powerlessness // *Cultural Politics*. Philadelphia: Temple University Press, 1995. Pp. 3–19.
9. Fassin E. *Le Sexe politique: Genre et sexualité au miroir transatlantique*. Paris: EHESS, 2009.
10. Fairclough N. “Political correctness”: the politics of language and culture // *Discourse and Society*, 2011. Vol. 14. No. 1. Pp. 17–28.
11. Farid G. La “Rectitude politique”: Hypocrisie ou politesse? // *Nouvelles Études Francophones*. 2009. Vol. 24. No. 1. Pp. 88–99.
12. Guilluy C. *La France périphérique. Comment on a sacrifié les classes populaires*. Paris, Flammarion, 2014.
13. Kopp R. Rousseau, le père du politiquement correct // *Revue Des Deux Mondes*, február-marec. 2016. Pp. 34–38.
14. Larrazet C. “Politically correct”: une guerre de mots américaine // *Hermès*. 2015. Vol. 3. No. 58. Pp. 111–112.

15. O'Neill B. A Critique of Politically Correct Language // *The Independent Revue*. 2011. Vol. 16. № 2. Pp. 279–291.
16. Stephens B. The Siren Call of Tyranny // *The Wall Street Journal*, 10. december 2009. URL: <https://www.wsj.com/articles/SB10001424052748704240504574585881108040134> (дата обращения: 29.06.2021).
17. Tocqueville A. O demokracii v Amerike. Bratislava: Kalligram, 2006.
18. Toolan M. Le politiquement correct dans le monde français // *Discourse and Society*. 2003. Vol. 14. No. 1. Pp. 69–86.
19. Trilabat M. Les yeux grands fermés. L'immigration en France. Paris: Denoël, 2010.
20. Váňa T. Jazyk a totalitarizmus. Brno: Centrum pro studium demokracie a kultury, 2013.
21. Watt D. Political Correctness // *Key Ideas in Linguistics and the Philosophy of Language*. Edinburg: Edinburgh University Press, 2009. Pp. 161–162.

Статья поступила в редакцию 29.11.2021;
одобрена после рецензирования 10.12.2021; принята к публикации 16.12.2021.

Об авторе

Мойшова Станислава

кандидат наук, сотрудница кафедры романистики, философский факультет, Университет Коменского, Словацкая Республика, г. Братислава, stanislava.moysova@uniba.sk

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

References

1. Almeida N. Politiquement correct: tour d'horizon et acceptions. *Carnets*, 2011, vol. 1, no. 3, pp. 19–25. (In French). DOI: <https://doi.org/10.4000/carnets.6304>
2. Andoková M., Vertanová S. Skryté formy manipulácie v súčasnom politickom diskurze. *Jazyk a politika. Na pomedzí lingvistiky a politológie II*. Štefančík R. (ed.), Bratislava, Ekonóm, 2017, ss. 85–97. (In Slovak).
3. Blaho M. Politická korektnosť v súčasnom ruskom a slovenskom politickom diskurze. *Jazyk a politika. Na pomedzí lingvistiky a politológie II*. Štefančík R. (ed.), Bratislava, Ekonóm, 2017, ss. 273–279. (In Slovak).
4. Brhlíková R. Politická korektnosť v medzinárodných vzťahoch. *Jazyk a politika. Na pomedzí lingvistiky a politológie II*. Štefančík R. (ed.), Bratislava, Ekonóm, 2017, ss. 280–292. (In Slovak).
5. Cusset F. French Theory: Foucault, Derrida, Deleuze et Cie et les mutations de la vie intellectuelle aux États-Unis. Paris, La Découverte, 2003. (In French).
6. D'Azay L. “De l'understatement” au “politically correct”. *Revue des Deux Mondes*, février 2012, pp. 143–151. (In French).
7. D'Souza D. Illiberal Education: The Politics of Race and Sex in the Campus. New York, Free Press, 1991. (In Eng.).
8. Epstein B. “Political Correctness” and Collective Powerlessness. *Cultural Politics*. Philadelphia, Temple University Press, 1995, pp. 3–19. (In Eng.).

9. Fassin E. *Le Sexe politique: Genre et sexualité au miroir transatlantique*. Paris, EHESS, 2009. (In French).
10. Fairclough N. “Political correctness”: the politics of language and culture. *Discourse and Society*, 2011, vol. 14, no. 1, pp. 17–28. (In Eng.).
11. Farid G. La “Rectitude politique”: Hypocrisie ou politesse? *Nouvelles Études Francophones*, 2009, vol. 24, no. 1, pp. 88–99. (In French).
12. Guilluy C. *La France périphérique. Comment on a sacrifié les classes populaires*. Paris, Flammarion, 2014. (In French).
13. Kopp R. Rousseau, le père du politiquement correct. *Revue Des Deux Mondes*, february-marec. 2016, pp. 34–38. (In French).
14. Larrazet C. “Politically correct”: une guerre de mots américaine. *Hermès*. 2015, vol. 3, no. 58, pp. 111–112. (In French).
15. O’Neill B. A Critique of Politically Correct Language. *The Independent Review*. 2011, vol. 16, no. 2, pp. 279–291. (In Eng.).
16. Stephens B. The Siren Call of Tyranny. *The Wall Street Journal*, 10 december 2009. Available at: <https://www.wsj.com/articles/SB10001424052748704240504574585881108040134> (accessed 29.06.2021). (In Eng.).
17. Tocqueville A. *O demokracii v Amerike*. Bratislava, Kalligram, 2006. (In Slovak).
18. Toolan M. Le politiquement correct dans le monde français. *Discourse and Society*, 2003, vol. 14, no. 1, pp. 69–86. (In French).
19. Trilabat M. *Les yeux grands fermés. L’immigration en France*. Paris, Denoël, 2010. (In French).
20. Váňa T. *Jazyk a totalitarizmus*. Brno, Centrum pro studium demokracie a kultury, 2013. (In Slovak).
21. Watt D. *Political Correctness. Key Ideas in Linguistics and the Philosophy of Language*. Edinburg, Edinburgh University Press, 2009, pp. 161–162. (In Eng.).

The article was submitted 29.11.2021;
approved after reviewing 10.12.2021; accepted for publication 16.09.2021.

About the author

Stanislava Moyshova

Ph. D., Employee of the Department of Romance Studies, Faculty of Philosophy, Comenius University, Bratislava, Slovak Republic,
stanislava.moysova@uniba.sk

The author has read and approved the final manuscript.

УДК 327(437.6)

DOI 10.30914/2227-6874-2021-14-39-52

Внешняя политика России в оценке словацких исследователей (1993–2021)

В. В. Никитин

Аннотация. В статье анализируется образ России в словацкой историографии, как и подходы словацких авторов к изучению словацко-российских отношений. Целью данного исследования является выявить, насколько объективными или субъективными являются подходы словацких политологов и историков к изучению внешней политики России, ее месту в центрально-европейской и евроатлантической геополитической системе, а также пониманию важности словацко-российских отношений в новой, демократической, рыночной эпохе. Материалом для исследования послужили работы нескольких словацких политологов, в первую очередь труды Александра Дулебы. Методом анализа станет сопоставление результатов работ словацких политологов с имевшимися на тот момент журналистикой, источниками, историографией. Данную тему, которая еще в российской и зарубежной историографии не анализировалась, необходимо хронологически разделить на два этапа. На первом этапе (с момента образования Словацкой Республики в январе 1993 г. до ее вступления в НАТО и ЕС в 2004 г.) в словацкой историографии поднимаются вопросы, связанные с внешней политикой России и словацко-российскими отношениями. Акцент ставится на «национализме» во внешнеполитическом курсе России, а также на критике словацко-российских отношений. На втором этапе после вступления Словакии в евроатлантические структуры исследователи обращают свое внимание на российско-украинские отношения (давление России на нее в ходе т. н. «газовой войны» 2009 г.) и на место России в словацкой (т. е. евроатлантической) системе координат, в особенности на вызовы России в связи с грузинскими и украинскими событиями 2008 и 2014 годов. Автор статьи приходит к результату о наличии весьма субъективных подходов словацких исследователей, противоречия их выводов доступным тогда источникам, как и нежелании работать с документами правительства Словакии, несмотря на то, что они выставлены на сайте словацкого кабинета министров.

Ключевые слова: Словакия, внешняя политика России, словацко-российские отношения, словацкая историография, образ России, геополитика

Благодарность. Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-09-00279

Для цитирования: *Никитин В. В.* Внешняя политика России в оценке словацких исследователей (1993–2021) // Запад – Восток. 2021. № 14. С. 39–52. DOI: <https://doi.org/10.30914/2227-6874-2021-14-39-52>

Russia's foreign policy in the assessment of Slovak researchers (1993–2021)

V. V. Nikitin

Abstract. The article analyzes the image of Russia in Slovak historiography, as well as the approaches of Slovak authors to the study of Slovak-Russian relations. The purpose of this study is to identify how objective or subjective are the assessments of Slovak political scientists and historians to the study of Russia's foreign policy, its place in the Central European and Euro-Atlantic geopolitical system, as well as understanding the importance of Slovak-Russian relations in a new, democratic, market era. The materials for the research were the works of several Slovak political scientists, especially the ones of Alexander Duleba. The method of analysis was the comparison of the results of the work of Slovak political scientists with the journalism, sources, and historiography available at that time. This topic, which has not yet been analyzed in Russian and foreign historiography, must be chronologically divided into two stages. At the first stage (from the rise of Slovak Republic in January 1993 until its accession to NATO and the EU in 2004), issues related to Russian foreign policy and Slovak-Russian relations are raised in Slovak historiography. The emphasis is on “nationalism” in Russia's foreign policy, as well as on criticism of Slovak-Russian relations. At the second stage, after Slovakia's accession to Euro-Atlantic structures, researchers turn their attention to Russian-Ukrainian relations (Russian pressure on it during the so-called “gas war” of 2009) and to Russia's place in the Slovak (i.e. Euro-Atlantic) coordinate system, in particular the challenges of Russia in connection with the Georgian and Ukrainian events of 2008 and 2014. The author of this article comes to the conclusion about the presence of very subjective approaches of Slovak researchers, the contradiction of their conclusions with the sources available at that time, as well as the unwillingness to work with the documents of the Slovak government, despite the fact that they are displayed on the website of the Cabinet of Ministers of the Slovak Republic.

Keywords: Slovakia, Russia's foreign policy, Slovak-Russian relations, Slovak historiography, image of Russia, geopolitics

Acknowledgment: The study was supported by the Russian Foundation for Basic Research within the framework of the scientific project No. 20-09-00279

For citation: Nikitin V. V. Russia's foreign policy in the assessment of Slovak researchers (1993–2021). *West – East*. 2021, no. 14, pp. 39–52. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.30914/2227-6874-2021-14-39-52>

После образования независимой Словацкой Республики тема словацко-российских отношений в трудах ученых самого молодого государства Европейского Союза приобретает новые черты и заметно политизируется. Благодаря работам словацкого политолога А. Дулебы, сложилась весьма обширная историография как по созданию образа России в словацкой общественно-политической сфере, так и по изучению словацко-российских отношений после образования независимой Словацкой Республики. Автор выделяет несколько направлений, в основном это внешняя политика России, энергетический фактор и роль военно-промышленного комплекса в словацко-российских отношениях.

Проблема образа России, в том числе во внешней политике в 1990-х гг., заключается в том, что все основные работы, в которых хотя бы вскользь упоминается внешняя политика Словакии в российском направлении или дипломатия самой России, касаются либо словацко-российских отношений, либо словацкой внешней политики. В двухтомном издании «Чехия и Словакия в XX веке», помимо внутренней политики, анализируются отношения между Словакией и Западом в 1990-е годы [4, с. 389–394]. Восточное измерение ее дипломатии рассматривается в работе «Вишеградская Европа: откуда и куда?» [1, с. 252–262]. Но это все довольно общие работы с незначительными разделами, посвященными словацко-российским отношениям.

Внешнюю политику России более конкретно, хотя и весьма тенденциозно, рассмотрел А. Дулеба в своей книге «Россия в конце эпохи Б. Н. Ельцина», в которой принимал участие и другой словацкий политолог К. Хирман. Автор начинает рассматривать эту тему с позиции спора между «западниками» и «славянофилами» XIX в., который, с его точки зрения, создал «идеологические рамки для формирования внешнеполитического мышления в постсоветской России» и повлиял на «концепцию ее внешней политики в новых условиях, в том числе в отношениях со странами ЦВЕ» [9, с. 20].

Славянофилы основывались на идеализации русской истории и вере в славное будущее России, подчеркивая своеобразие славянской (особенно русской) культуры и отвергая развитие России по европейской (западной) цивилизационной модели. Их противниками выступали западники, которые ратовали за модернизацию России по западной (европейской) модели, преодоление традиционных архетипов, отсталости и изоляции российского общества, активное сближение России с Европой и участие ее в европейских делах» [9, s. 20–21].

Как славянофилы, так и западники выражали общее видение России как сильного государства и великой державы. «В этом смысле оба были русскими националистами. Но отличала их оценка состояния России, пути и перспективы ее дальнейшего развития. Славянофилы подчеркивали особые качества славянского (т. е. русского) этноса и его естественное ведущее положение в русском государстве, поэтому к ним можно применить термин «русский этнический национализм». Западники в соответствии с либеральной европейской моделью не придавали значения этническому фактору в многонациональной России, а российскому государству – империи как таковой. В их случае можно говорить о русском имперском национализме» [9, s. 21].

Сформированное в 1920-х гг. в русских эмигрантских кругах евразийство, отрицавшее возможность развития России по западным образцам, но не рассматривавшее «славян (русских) как исключительных носителей и создателей многонациональной евразийской (т. е. русской) государственности», он классифицирует как имперский, а не этнический тип русского национализма» [9, s. 21–22].

Невозможно не отметить, что основные свои выводы Дулеба почерпнул у польского политолога и совершенно не знаком с серьезными работами российских историков и философов [10, ss. 5–12; 3; 2, с. 50–65].

Затем словацкий политолог перешел к современности. Во второй половине 1980-х гг. советское руководство во главе с М. С. Горбачевым переняло «европейскую» традицию марксизма и подошло к проблемам советского общества в полном соответствии с западными образцами. Дулеба, хотя и использовал оценку внешней политики Горбачева, данную ему английским политологом С. Н. Макфарлейном как «ранний международный либерализм», но не преминул отметить, что «во времена перестройки, в русской дискуссии и политической практике

явно преобладали черты, характерные для традиционного русского западничества (или русского имперского национализма)» [9, ss. 22–23].

Также он подходит и к дипломатии первого российского правительства, возглавляемого Е. Т. Гайдаром. Ее подходы он оценивает как «явное продолжение лучших западных традиций во внутренней и внешней политике», то есть как русский имперский национализм. Правда, словацкий политолог затем добавляет оценку внешнеполитической деятельности российского кабинета министров со стороны Макфарлейна, назвав ее «классическим примером международного либерализма» [11, pp. 241–245].

К сожалению, не менее тенденциозно изучались А. Дулебой и словацко-российские отношения. В первой своей работе «Слепой прагматизм словацкой внешней политики» он коснулся таких факторов в словацко-российском сотрудничестве, как экономика, безопасность или геополитическая идентичность словацкой элиты, обвинив правительство В. Мечьяра (1992–1994, 1994–1998) в «политической слепоте», а словацкую дипломатию – в «шизофрении»¹.

В других своих работах он раскритиковал и экономические связи, и сотрудничество в военно-промышленном комплексе, и несоответствие словацкого производства масштабам российского рынка [8, ss. 31–50; 7, ss. 38–56; 5, ss. 25–33].

В нефтегазовом направлении А. Дулеба на первый план выдвигал «дешевизну» российских энергоресурсов, зависимость от них словацкой экономики, критикуя отказ правительства Словакии от диверсификации поставок нефти и газа. Такие подходы были присущи и другим словацким политологам (М. Жьяку, К. Хирману и Р. Матейовичу^{2, 3}) [12, pp. 150–151]. Вывод у Дулебы был весьма простым: «Мы не инвестируем в будущее и не ввозим в основном западные технологии, жизненно необходимые для нашего растущего экспортного потенциала, но

¹ Duleba A. Slepý pragmatizmus slovenskej východnej politiky: Aktuálna agenda slovensko-ruských bilaterálnych vzťahov. Bratislava: Výskumné centrum Slovenskej spoločnosti pre zahraničnú politiku. Ss. 20, 29.

² Hirman K. Vlezieme do brlohu veľkého medveďa? // Domino efekt, 1995. 24. II. S. 2; Hirman K. Mystifikácia plynovodom // Domino efekt. 1993. Č. 35. S. 2; Hirman K. Opakovaniu problémov s dodávkami surovín z Ruska zabráni len diverzifikácia ich dovozu // Trend. 1995. 8. II. S. 7A; Hirman K. Adria opäť (dočasne?) v prevádzke // Domino efekt, 1995. 3.–9. II. S. 6; Matejovič R. Ruská surovínová kazajka // Slovenský profit. Č. 12. 1997. S. 5; Matejovič R. Mečiaru podrazila Moskva // Slovenský profit. Č. 33. S. 1.

³ Hirman K. Faktor ropy a plynu v ruskej domácej a zahraničnej politike. Bratislava: Výskumné centrum Slovenskej spoločnosti pre zahraničnú politiku, 1998. Ss. 46–61.

преимущественно восточное сырье, консервирующее современное состояние словацкой экономики» [8, s. 31]. Такая политика, с точки зрения словацких аналитиков, привела к росту отрицательного сальдо торгового обмена для Словакии. К концу 1996 года оно насчитывало уже 48,8 млрд словацких крон, из которых 42 млрд составлял импорт стратегического энергетического сырья со стороны монопольного поставщика – Российской Федерации¹. Таким образом, Россия своими поставками участвовала в 87 % отрицательного сальдо в словацком торговом балансе. Из этого был сделан словацкими политологами вывод о необходимости провести диверсификацию поставок нефти и газа в Словакию.

В отличие от политологов, словацкие экономисты занимали противоположную точку зрения по отношению как к диверсификации поставок энергоресурсов, так и к вопросу о причинах возникновения отрицательного сальдо торгового обмена Словакии. Ввиду того, что в 1990-х гг., по выражению российского премьер-министра В. С. Черномырдина, через Словакию проходил самый мощный энергетический канал по поставкам российских энергоресурсов в Западную Европу², Словакия получала весьма серьезную транзитную скидку. Так, например, в газовой сфере в соответствии с контрактом, заключенным между Газпромом и словацким государственным предприятием «Словацкая газовая промышленность» (СГП), Словакия, экспортировавшая в страны Западной Европы российский газ в объеме около 80 млрд кубических метров, оплачивала всего лишь одну треть от потребляемого ею газа.

В словацкой историографии сложилось представление, что импорт СГП газа из России составлял 50 % пассивного торгового баланса Словакии с Россией^{3,4} [8, ss. 31–32]. Однако ситуация выглядела совершенно иначе. В статистику вносился весь объем импортируемого

¹ Obchodný schodok prekročil 42 mld. Sk // Hospodárske noviny. 1997. 15. I; Deficit obchodnej bilancie v SR do konca novembra narástol na takmer 49 miliárd Sk // Sme. 1997. 9. I.

² Slovenský národný archív. Fond Úrad vlády Slovenskej republiky. Škatuľa 16. Číslo materiálu 1798/93. Informácia o priebehu a výsledkoch oficiálnej návštevy delegácie vlády SR vedenej jej predsedom V. Mečiarom v RF v dňoch 24. a 25. marca 1993. Príloha I. A. Stručný záznam o prijatí predsedu vlády Slovenskej republiky Vladimíra Mečiara a delegácie SR predsedom rady ministrov vlády Ruskej federácie Viktorom Černomyrdinom dňa 25. 3. 1993 v Moskve. Ss. 1–2.

³ Hirman K. Vlezieme do brlohu veľkého medveďa? // Domino efekt, 1995. 24. II. S. 2.

⁴ Duleba A. Slepý pragmatizmus slovenskej východnej politiky: Aktuálna agenda slovensko-ruských bilaterálnych vzťahov. Bratislava: Výskumné centrum Slovenskej spoločnosti pre zahraničnú politiku. Ss. 14–15.

Словакией российского газа по данным таможенных органов. Это примерно 18 млрд словацких крон (ск) в год (600 млн долларов США). С другой стороны, не было никакой статистической возможности декларировать транзитную услугу для Газпрома со стороны Словакии на сумму примерно от 12 до 13 млрд ск (более чем 400 млн долларов). Таким образом, на самом деле отрицательное сальдо для Словакии было значительно ниже. В то время как в торговом балансе, который реализовался через таможенную декларацию, у Словакии дефицит насчитывал 18 млрд словацких крон, в финансовом балансе он был на уровне всего 5 млрд (более 150 млн долларов) из-за того, что Словакия за транзитные услуги получала 2/3 газа бесплатно в рамках выплаты Россией Словакии транзитной скидки¹. Таким образом, можно сделать заключение, что статистика деформировала реальное положение в словацко-российской торговле. В связи с этим словацкими специалистами был сделан следующий вывод: «В настоящее время нет необходимости диверсифицировать поставки природного газа, поскольку российский газ по-прежнему является для нас наиболее выгодным. Наконец, поставки от других производителей повлекут за собой значительные затраты, что опять-таки повлияет на цену продаваемого в Словакии природного газа»².

Похожая ситуация вырисовывается и в словацко-российском нефтяном сотрудничестве. Экономическая его составляющая говорила в пользу именно наращивания экспорта российской нефти для словацкой экономики, но никак не свидетельствовала о необходимости проведения диверсификации поставок нефти³.

Похожее непонимание сложившейся ситуации в словацко-российских отношениях имело место и в изучении словацкими авторами сферы военного и военно-технического сотрудничества. Так, например, А. Дулеба поставки российских истребителей МиГ-29 в счет частичного погашения задолженности бывшего СССР и РФ перед Словакией и участия в них словацкого банка «Девин» называет «сомнительным торговым механизмом», делая вывод о том, что «словацкое

¹ Rabayová Z. Slovenský plynárenský priemysel má záujem o uzavretie dlhodobých zmlúv s ruským Gazpromom // Trend. 1996. 16. XII. S. 3B; Tokárová L. Inkasujeme za tranzit a export // Hospodárske noviny. 1996. 30. XII. Ss. 1, 4; Rusko-slovenský obchodný dom sa môže zmeniť na vzdušný zámok // Trend. 1995. 22. II. S. 3A; Podľa Dzurindu je pre SR možnosť platiť za ruský plyn aj tovarom inšpirujúca // Sme. 1997. 6. II. S. 2.

² Tokárová L. Inkasujeme za tranzit a export // Hospodárske noviny. 1996. 30. XII. S. 4.

³ Ibid.

правительство отдает большее предпочтение словацко-российским лоббистским группам (т. е. банку «Девин» – В. Н.), нежели реальным нуждам Вооруженных сил СР (ВС СР) и точке зрения военных экспертов». В итоге он пришел к следующему заключению: «В российско-словацких отношениях в области специальной техники не справилось словацкое правительство, а не ВС СР. То же самое касается и интеграции Словакии в НАТО – неудачу потерпела не словацкая армия, а исполнительная власть» [7, с. 47].

Все эти выводы основаны им на одной статье чешского журналиста Я. Газдика. Однако в ней находится совершенно противоположная информация. Так, например, Газдик привел оценку словацкой армии со стороны генерал-майора Г. Ланге, директора Координационной ячейки партнерства ради мира, созданной при верховном главнокомандующем Объединенных вооруженных сил НАТО: «Словацкая армия в области сотрудничества с силами альянса достигла совершенно исключительных результатов». Притом выше всяких похвал он оценивал уровень именно авиации, которая располагала новейшей военной техникой благодаря сотрудничеству Словакии с Россией в области погашения российской задолженности. «Словакия стала единственной страной Центральной и Восточной Европы, передавшей альянсу восемь суперистребителей МиГ-29 для совместной обороны воздушного пространства»¹.

Обращает на себя внимание и тот факт, что, по данным чешских журналистов, и в середине 1998 года в ходе международных военных учений в словацком городе Слиач такого же взгляда придерживались представители НАТО, высоко оценивавшие «технический уровень словацких ВВС». С их точки зрения, истребители, находившиеся на вооружении ВС СР, сопоставимы с самолетами Североатлантического альянса. «То же самое, однако, нельзя сказать о чешских летательных аппаратах МиГ-21, которые стали самыми старыми и самыми отсталыми на этих учениях»².

Если в 1990-е годы, за редким исключением, на первый план выдвигались словацко-российские отношения и словацкий вектор в российской внешней политике, то после вступления Словакии в НАТО и ЕС в 2004 г. основными темами по российской современной истории стали

¹ Gazdík J. Keby išlo len o armádu // Sme. 1997. 6. V. S. 4.

² Diplomatický archív Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky. Fond Zastupiteľský úrad Slovenskej republiky vo Viedni. Krabica 38. Fascikel 253–103. Elektronické média a tlač. 22. 7. 1998. S. 8.

российско-украинские отношения, в особенности давление России на словацкого восточного соседа в ходе «газовой войны» 2009 г., а также российская геополитика, т. е. влияние России на «евроатлантическое пространство» в Грузии и на Украине.

Необходимо особенно подчеркнуть, что словацкие аналитики без должного анализа встали на сторону Украины, оценивая ее как страну, пострадавшую от российской агрессии. С одной стороны, словацкие аналитики понимали роль природного газа в экологическом измерении европейской энергетики. «Природный газ оказался решающим для способности Словакии сократить свои выбросы углекислого газа, особенно в 1990-е гг., – отмечает В. Оравцова. – В Словакии существует разветвленная сеть газопроводов в жилых районах. Словацкая газовая и нефтяная ассоциация (СГНА) считает, что газ играет решающую роль в достижении климатических целей, улучшении качества воздуха и в области транспорта» [13, s. 38].

С другой стороны, имела место односторонняя поддержка Украины, без попытки анализа причин проблем в русско-украинских отношениях в области энергоресурсов. Во-первых, отмечается довольно странный факт повышения «энергетической безопасности Украины» и предоставления Словакией «рыночных возможностей» Украине в связи с осуществлением поставок на Украину российского газа реверсным потоком [13, s. 37]. К сожалению, автор не объясняет, какие «рыночные возможности» отсутствовали у Украины с 1991 вплоть до 2014 года. Тем более что именно через Украину Словакия получала 90 % газа еще в 1990-е гг., вплоть до проведения Словакией диверсификации ее поставок в начале XXI века.

Во-вторых, ради поддержки Украины словацкие политологи сомневались в необходимости строительства Северного потока – 2. Ссылаясь на документ министерства экономики СР, ими отмечался тот факт, что «транзит газа является ключевой проблемой энергетической безопасности и что поставки природного газа из Украины становятся “абсолютным приоритетом” как для Центральной, так и для Восточной Европы, а также для “безопасности, экономической и политической стабильности в Украине”» [13, s. 36].

Словацкий политолог А. Дулеба исследует отношения в треугольнике Россия – Украина – ЕС в том же самом ключе, перечисляя украинские и западные аргументы без должного критического анализа. С его точки зрения, в ответ на «агрессию России против Украины, которая началась в 2014 г. и сопровождалась массовым распространением

Россией дезинформации с целью ослабить демократические институты европейских стран, включая единство ЕС и НАТО, большинство государств-членов обеих организаций обновили свою стратегию по безопасности, чтобы противостоять новым вызовам в этой сфере». Словацкая стратегия была утверждена парламентом в конце января 2021 года. Словацкий политолог довольно обстоятельно цитировал данный документ: «Конфликт в Грузии и на востоке Украины, вызванный агрессивным поведением Российской Федерации, а также незаконная оккупация Крыма на Украине и города Севастополя нарушают международное право и обязательства России. Регион Восточной Европы также является источником многих потенциальных угроз для Словацкой Республики, включая возможность вооруженного нападения, гибридной войны, кибератак и разведывательных операций, кампаний дезинформации, организованной преступности, незаконного распространения оружия и нелегальной миграции» [6, p. 129].

С другой стороны, в данном документе акцентируется внимание и на важности России для Словацкой Республики, которая «заинтересована в развитии хороших отношений с Российской Федерацией... потому что Россия... является важным партнером в противодействии международным угрозам и вызовам». После данного утверждения следуют вышперечисленные обвинения России в «конфронтационном подходе», в «серьезном вызове безопасности нашего евроатлантического региона», в ее игнорировании «нарушения основных принципов международного права» во «вмешательстве в демократические процессы других государств» и в «попытках ослабить основы архитектуры европейской безопасности, включая единство НАТО и ЕС». После чего следуют вновь слова о важности сотрудничества с этим государством: «Политика Словацкой Республики в отношении России в данных обстоятельствах заключается в продолжении поиска точек пересечения наших общих интересов, а также в открытом критическом диалоге по вопросам, по которым наши ценности и интересы расходятся, и поэтому Словакия будет поддерживать применение ограничительных мер» [6, p. 129].

Однако, по мнению словацкого политолога, новый премьер-министр Словакии И. Матович не справился с поставленной перед ним внешнеполитической задачей в связи с закупкой «несанкционированной европейским агентством по лекарственным средствам российской вакцины «Спутник V» против COVID-19, что вызвало «вопросы о достоверности усилий его правительства по перезагрузке восточной политики

Словакии» [8, s. 132]. А. Дулеба, к сожалению, не поясняет, о какой конкретно перезагрузке идет речь. Он убежден в том, что словацкий премьер-министр «поставил под сомнение реализацию внешней политики своего правительства после парламентских выборов в феврале 2020 года. Его единственный ответ, оправдывающий решение купить российскую вакцину («Это касается здоровья людей, а не геополитики»), доказал, что он не может принимать системные решения и предвидеть их долгосрочные последствия» [6, p. 134].

Обращает на себя пристальное внимание тот факт, что в аналитическом материале словацкий политолог сам не продемонстрировал анализа: он не смог ответить ни на один вопрос, поэтому он прибегнул к помощи бывшего председателя Христианско-демократического движения А. Глины. Необходимо отметить, что данный политический субъект не входит в состав парламента и, тем более, в состав правительственной коалиции. По мнению «давнего коллеги Матовича по словацкой политике», премьер-министр должен делать «грандиозные вещи, грандиозное шоу, потому что он восхищается, когда о нем пишут. Я могу отчетливо представить, что, когда ему сделали прививку «Спутником V», кого-то заставили исследовать российскую прессу о нем, а затем я могу представить, как он вечером смотрит, чтобы увидеть свое имя на кириллице. Мысль о том, что о нем пишут в России, завораживает его. Если бы Путин упомянул его, это стало бы для него буквально слишком поразительным событием. Проблема в том, что за его великое эпическое шоу кто-то должен платить, и именно поэтому мы, граждане, постоянно подвергаемся риску» [6, pp. 134–135]. За что словаки должны заплатить и какому именно риску они подвергаются, закупая русскую вакцину при отсутствии западных, словацкий политолог не объяснил.

Таким образом, можно сделать заключение, что стараниями словацких политологов с начала 1990-х гг. вплоть до начала 2020-х гг. создается весьма тенденциозный образ России. Но проблема заключается не в субъективности данных работ, а в отсутствии в них даже попытки анализировать источники. Можно понять словацких исследователей конца XX века. Документы правительств тогда можно было получить только в Аппарате правительства СР, поэтому вполне очевидно их стремление к использованию журналистики и публицистики. Однако уже с 1 января 2001 г. на сайте правительства СР выставляются все несекретные документы словацкого кабинета министров. И, за редким исключением, никто их не использует. Если и вводятся

в научный оборот эти источники, то только в незначительном количестве (1–2 документа в научной статье). Не существует попытки их более или менее обстоятельного анализа. А речь идет о таких важнейших документах, как справки о переговорах премьер-министров или отчеты о ежегодных заседаниях Межправительственной комиссии по торгово-экономическому, научно-техническому и культурному сотрудничеству между Словацкой Республикой и Российской Федерацией. Это показывает настоятельную необходимость дальнейшей разработки источников в российской историографии по словацко-российским отношениям.

Список литературы

1. Вишеградская Европа: Откуда и куда. Два десятилетия по пути реформ в Венгрии, Польше, Словакии и Чехии: монография / под ред. Л. Н. Шишелиной. М.: Весь мир, 2010. 568 с.
2. Лосский Н. О. История русской философии. М.: Советский писатель, 1991. 480 с. URL: <http://www.vehi.net/nlossky/istoriya/index.html> (дата обращения: 15.07.2021).
3. Цимбаев Н. И. Славянофильство (из истории русской общественно-политической мысли XIX века). М.: Изд-во Моск. Ун-та, 1986. 274 с. URL: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/46018-tsimbaev-n-i-slavyanofilstvo-iz-istorii-russkoj-obschestvenno-politicheskoj-mysli-xix-veka-m-2013-v-pomosch-studentu-istoriku> (дата обращения: 11.07.2021).
4. Чехия и Словакия в XX веке. Очерки истории / отв. ред. В. В. Марьина. М.: Наука, 2005. Т. 2. 558 с. URL: https://inslav.ru/images/stories/pdf/2005_Chexija_i_Slovakija_v_XX_veke_1.pdf (дата обращения: 10.07.2021).
5. Duleba A. Nerovné partnerstvo: Rusko a Slovensko // Mezinárodní vztahy. Č. 4. 1997. Ss. 25–33.
6. Duleba A. Slovakia's Eastern Policy in 2020: good start with a bad end // Yearbook of Slovakia's Foreign Policy. Bratislava: Research Center of the Slovak Foreign Policy Association, 2021. Pp. 124–149.
7. Duleba A. Slovensko-ruská spolupráca vo vojenskej a vojensko-priemyselnej oblasti alebo Kde končí obchod a začína politika // Mezinárodní vztahy. Č. 1. 1998. Ss. 38–56.
8. Duleba A. Slovensko-ruské hospodárske vzťahy – viac otázok ako odpovedí (obchodné problémy, vízie, suroviny a záujmy) // Mezinárodní vztahy. 1997. Vol. 32. No. 2. Ss. 31–50.
9. Duleba A., Hirman K. Rusko na konci Jel'cinovej éry. Zahraničná a vnútorná politika, rozširovanie NATO a záujmy Slovenska. Bratislava: Inštitút pre verejné otázky, 1999. 321 s.
10. Jarco J. Korzenie współczesnego nacjonalizmu rosyjskiego // *Szerepka L.* Rosyjskie ugrupowania nacjonalistyczne. Osrodek studiów Wschodnich. Warszawa, 1995. Ss. 5–12.
11. MacFarlane S. N. Russian Conceptions of Europe // Post-Soviet Affairs. No. 3. Vol. 10. 1994. Pp. 234–269.

12. Oravcová V. Beyond energy security? Slovakia ten years after the gas crisis // *Yearbook of Slovakia's Foreign Policy 2019*. Bratislava: Research Center of the Slovak Foreign Policy Association. 2020. Pp. 35–46.

13. Žiak M. Slovensko: od komunizmu – kam? Bratislava: ARCHA, 1996. 230 s.

Статья поступила в редакцию 4.08.2021;
одобрена после рецензирования 27.10.2021; принята к публикации 15.11.2021.

Об авторе

Никитин Виктор Викторович

младший научный сотрудник, Институт славяноведения РАН, Российская Федерация, г. Москва, viktor.nikitin.inslav@gmail.com

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

References

1. Visegradskaya Evropa: Otkuda i kuda. Dva desyatiletia po puti reform v Vengrii, Pol'she, Slovakkii i Chekhii: monografiya [Visegrad Europe: From where and where to. Two decades on the path of reforms in Hungary, Poland, Slovakia and the Czech Republic: monograph], ed. by L. N. Shishelina. M., The whole world Publ., 2010, 568 p. (In Russ.).

2. Lossky N. O. Istoriya russkoi filosofii [History of Russian Philosophy]. M., Soviet Writer Publ., 1991, 480 p. URL: <http://www.vehi.net/nlossky/istoriya/index.html> (accessed 15.10.2021). (In Russ.).

3. Tsimbaev N. I. Slavyanofil'stvo (iz istorii russkoi obshchestvenno-politicheskoi mysli XIX veka) [Slavophilism (from the history of Russian socio-political thought of the XIX century)]. M., Moscow University Publ. House, 1986, 274 p. URL: <http://elibrary.shpl.ru/ru/nodes/46018-tsimbaev-n-i-slavyanofilstvo-iz-istorii-russkoy-obshchestvenno-politicheskoy-mysli-xix-veka-m-2013-v-pomosch-studentu-istoriku> (accessed 11.10.2021). (In Russ.).

4. Chekhiya i Slovakiya v XX veke. Ocherki istorii [Czech Republic and Slovakia in the twentieth century. Essays on History], ed. by V. V. Maryina. M., Science Publ., 2005, vol. 2, 558 p. URL: https://inslav.ru/images/stories/pdf/2005_Chexija_i_Slovakiya_v_XX_veke_1.pdf (accessed 10.10.2021). (In Russ.).

5. Duleba A. Nerovné partnerstvo: Rusko a Slovensko. *Mezinárodní vztahy*, Č. 4. 1997. Ss. 25–33. (In Slovak).

6. Duleba A. Slovakia's Eastern Policy in 2020: good start with a bad end. *Yearbook of Slovakia's Foreign Policy*. Bratislava: Research Center of the Slovak Foreign Policy Association, 2021, pp. 124–149. (In Eng.).

7. Duleba A. Slovensko-ruská spolupráca vo vojenskej a vojensko-priemyselnej oblasti alebo Kde končí obchod a začína politika. *Mezinárodní vztahy*, Č. 1, 1998, ss. 38–56. (In Slovak).

8. Duleba A. Slovensko-ruské hospodárske vzťahy – viac otázok ako odpovedí (obchodné problémy, vízie, suroviny a záujmy). *Mezinárodní vztahy*, 1997, vol. 32, no. 2, ss. 31–50. (In Slovak).

9. Duleba A., Hirman K. Rusko na konci Jeľcinovej éry. Zahraničná a vnútorná politika, rozširovanie NATO a záujmy Slovenska. Bratislava: Inštitút pre verejné otázky, 1999, 321 s. (In Slovak).

10. Jarco J. Korzenie współczesnego nacjonalizmu rosyjskiego // *Szerepka L.* Rosyjskie ugrupowania nacionalistyczne. Osrodek studiów Wschodnich. Warszawa, 1995, ss. 5–12. (In Slovak).

11. MacFarlane S. N. Russian Conceptions of Europe. *Post-Soviet Affairs*, 1994, vol. 10, no. 3, pp. 234–269. (In Eng.).

12. Oravcová V. Beyond energy security? Slovakia ten years after the gas crisis. *Yearbook of Slovakia's Foreign Policy 2019*. Bratislava, Research Center of the Slovak Foreign Policy Association, 2020, pp. 35–46. (In Eng.).

13. Žiak M. Slovensko: od komunizmu – kam? Bratislava: ARCHA, 1996, 230 s. (In Slovak).

The article was submitted 4.08.2021;
approved after reviewing 27.10.2021; accepted for publication 15.11.2021.

About the author

Viktor V. Nikitin

Junior Researcher, Institute of Slavic Studies RAS, Moscow, Russian Federation, viktor.nikitin.inslav@gmail.com

The author has read and approved the final manuscript.

УДК 929(437.6)

DOI 10.30914/2227-6874-2021-14-53-64

**К 10-летию со дня смерти словацкого ученого-слависта
Владимира Матулы (1928–2011)***М. Даниш, Г. В. Рокина*

Аннотация. В связи с памятной датой со дня смерти известного словацкого ученого-слависта В. Матулы (1928–2011) в статье представлены основные вехи его жизни, научного творчества и деятельности как организатора славистической науки в Словацкой академии наук. Названы основные темы его научного творчества, среди которых приоритетными всегда оставались жизнь и деятельность отца-основателя словацкой нации Людевита Штура и словацко-российские научные и культурные связи XIX века. Десять лет прошло со дня смерти В. Матулы, при этом его творчество и вклад в развитие словацко-российских научных и культурных связей еще не получили должной оценки в российской и словацкой историографии. В статье сделаны ссылки на основные труды словацкого ученого и приведен отрывок из некролога известного политика Словацкой республики Р. Фицо.

Ключевые слова: В. Матула, Л. Штур, словацко-российские контакты, славистика, словацкая историография

Благодарность. Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-09-00279.

Для цитирования: Даниш М., Рокина Г. В. К 10-летию со дня смерти словацкого ученого-слависта Владимира Матулы (1928–2011) // Запад – Восток. 2021. № 14. С. 53–64. DOI: <https://doi.org/10.30914/2227-6874-2021-14-53-64>

**On the 10th anniversary of the death of a Slovak Slavic scholar
Vladimir Matula (1928–2011)***M. Danish, G. V. Rokina*

Abstract. In connection with the memorable date from the death of the famous Slovak Slavic scholar V. Matula (1928–2011), the article presents the main milestones of his life, scientific work and activities as the organizer of Slavic science at the Slovak Academy of Sciences. The main topics

of his scientific work are named, among which the life and work of the founding father of the Slovak nation Ludovit Stur and the Slovak-Russian scientific and cultural ties of the 19th century have always remained a priority. Ten years have passed since the death of V. Matula, while his work and contribution to the development of Slovak-Russian scientific and cultural ties have not yet received due assessment in Russian and Slovak historiography. The article contains references to the main works of the Slovak scientist and provides an excerpt from the obituary of the famous politician of the Slovak Republic R. Fico.

Keywords: V. Matula, L. Stur, Slovak-Russian contacts, Slavic studies, Slovak historiography

Acknowledgment. The study was carried out with the financial support of the Russian Foundation for Basic Research within the framework of scientific project No. 20-09-00279.

For citation: *Danish M., Rokina G. V. On the 10th anniversary of the death of a Slovak Slavic scholar Vladimir Matula (1928–2011). West – East. 2021, no. 14, pp. 53–64. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.30914/2227-6874-2021-14-53-64>*

*Я убежден, что его имя навсегда останется в памяти всех просвещенных словаков.
Роберт Фицо (из некролога, 2011 г.)*

Десять лет прошло со дня смерти (13 февраля 2011 года) выдающегося представителя словацкой исторической науки и славянской культурной жизни, штуровца, слависта, организатора международных славистических конгрессов, доктора исторических наук Владимира Матулы, посвятившего всю свою жизнь науке.

Словацкий историк Владимир Матула был заметной фигурой в словацкой исторической науке и социально-культурной жизни славянских стран. Он был одним из значительных представителей словацкой историографии второй половины XX века. Его вклад в изучение истории словацкого национального возрождения, поколения штуровцев и самого отца-основателя словацкой нации Людевита Штура до сих пор остается одним из значительных достижений словацкой исторической науки. Огромную роль Владимир Матула внес в изучение истории и словацко-славянских культурных отношений, и в первую очередь русско-словацких.

В. Матула был той редкой фигурой в исторической науке Словакии, кто не только занимался исследованиями в области славистики, но и был организатором науки на государственном уровне. Он был не только теоретиком, но и практиком развития межславянских связей.

Всю свою творческую жизнь словацкий ученый и общественный деятель посвятил изучению и укреплению научных и общественных связей Словакии и России. Вся его жизнь была связана с Россией. В Советском Союзе он закончил МГУ им. М. В. Ломоносова и позднее по материалам, собранным в России, защитил докторскую диссертацию. Из Москвы он привез в Словакию любимую женщину, которая преподавала русский язык словацким детям. Его старшая дочь тоже получила высшее образование в Советском Союзе в Московском университете и стала известным детским психологом, младшая дочь, учась в Братиславском университете, получила образование по специальности «Русский язык и история».

С начала 1950-х годов в советской и чехословацкой историографии появляются научные статьи словацкого историка В. Матулы. Его первой научной публикацией была работа на русском языке «Ян Коллар и дружба славянских народов»¹. Научная деятельность В. Матулы по изучению словацко-российских связей определила новый этап чехословацкой историографии данной проблемы. Одно лишь перечисление публикаций этого исследователя позволяет понять, какие темы и сюжеты представляли научный интерес для историографии словацко-российского сотрудничества XIX в. в чехословацкой и словацкой историографии второй половины XX века.

Главные работы доктора исторических наук Владимира Матулы были посвящены периоду истории, когда представители словацкого национального возрождения во главе с Людевитом Штуром, опираясь на посольство Яна Коллара, воспевавшего Россию как единый и могучий оплот всего славянства: «... на могучий дуб там опрись, упорствующий пагубным доселе временам», искали и находили в России поддержку своему творчеству и национальной деятельности.

Свою научную карьеру В. Матула начал в 1955 году в Институте истории Словацкой академии наук, где проработал до выхода на пенсию в 1991 году. Лишь ненадолго работа в академии была прервана в

¹ Матула В. Ян Коллар и дружба славянских народов: К 100-летию со дня смерти Яна Коллара // Краткие сообщения Института славяноведения АН СССР. М., 1952. Вып. 8. С. 43–50.

1958–1962 годы, когда он занимал пост директора Словацкого национального музея в Мартине. В этот период в музее произошли значительные перемены: помимо переоборудования постоянной музейной экспозиции, была введена новая система регистрации и профессиональной обработки коллекционных предметов, построено специальное хранилище фонда коллекции национальных костюмов, реализован проект создания музея народного творчества и разработан проект создания музея народной архитектуры. В эти же годы в музее было возобновлено издание ежегодника «Труды Словацкого национального музея» и издания «*Národopisné zbierky*». В. Матула сыграл значительную роль в подготовке Закона о Национальном музее Словакии и его новой структуре¹.

Ученую степень кандидата наук В. Матула получил в 1964 г., а доктора наук – в 1980 году в Историческом институте Словацкой академии наук. В 1970–1980 годы он уже занимал пост заместителя директора Института истории Словацкой академии наук. В это время он стал одним из основателей Словацкого исторического общества при Словацкой академии наук и первые два года был его научным секретарем.

На протяжении многих лет В. Матула работал в различных структурах при президиуме Словацкой академии наук: долгое время был членом редакционных коллегий научных периодических изданий («чехословацкий исторический журнал», «Исторический журнал», «Исторические исследования»), председателем Чехословацко-венгерской исторической комиссии². С особым энтузиазмом он посвящал себя работе в области словацкой, а также мировой славистики. В. Матула много лет являлся членом Чехословацкого комитета славистики, был председателем Чехословацкой комиссии по истории славистики, членом Международного комитета славистики и заместителем председателя Комиссии по истории славистики. В рамках этой деятельности он стал одним из главных организаторов Всемирного славянского конгресса

¹ Будучи директором Музея, в Мартине он исполнял целый ряд общественных и профессиональных функций (председатель Словацкого совета музеев, заместитель председателя Центрального совета музеев в Праге, член Международного совета музеев, член Словацкого архивного совета).

² 25 rokov Československo-maďarskej historickej komisie. Bratislava 1985. 116 str. Zostavovateľ, autor Predhovoru / a štúdie. Ss. 7–9; Činnosť Československo-maďarskej historickej komisie v rokoch 1960–1985 / spolu s E. Niederhauserom // Ss. 10–24; Dvadsaťpäť rokov Československo-maďarskej komisie // Správy SAV. 1986. Č. 1. Ss. 28–32.

в Братиславе в 1993 году¹. В концептуальном докладе В. Матулы на XVI Международном конгрессе историков в Штутгарте в 1985 г. им была предложена периодизация словацкого национального возрождения².

Уже из первых исторических работ В. Матулы следовало, что научные исследования и интересы словацкого ученого были сосредоточены на вопросах новейшей словацкой истории в широком славянском контексте, с основным акцентом на словацкое национальное возрождение и поколение штуровцев³. Всю свою жизнь В. Матула посвятил изучению и популяризации жизни и творчества Штура, что

¹ Zasadnutie Medzinárodnej komisie pre dejiny slavistiky // *Slavia*. XLII. 1974. Č. 4. Ss. 433–434; Очерки по истории мировой славистики до середины XIX века. Братислава: Veda, 1978; UNESCO – Международная ассоциация по изучению и распространению славянских культур // Информационный бюлетень. М., 1981. Вып. 5. С. 42–44; Prínos sovietskej slavistiky a balkanistiky v komplexnom štúdiu zákonitostí rozvoja národov strednej a juhovýchodnej Európy v epoche prechodu od feudalizmu ku kapitalizmu // *Historický časopis*. 31. 1983. Ss. 614–626; Historická problematika na IX. Medzinárodnom zjazde slavistov // *Slavia* 54. 1985. Č. 1. Ss. 72–77; V duchu bohatých tradícií československej slavistiky // *Praha-Moskva*. Č. 5/1985. Ss. 52–53; Zasadnutie Medzinárodnej komisie pre dejiny slavistiky // *Správy SAV*. Roč. XXI. 1985. Č. 4. Ss. 10–14; Aktuálne otázky dejín slavistiky – Materiály zasadnutia Medzinárodnej komisie pre dejiny slavistiky Smolenice 11–14 február 1985. Bratislava 1986 / Zostavovateľ / spolu s T. Ivantyšinovou, autor Úvodu. Ss. 5–9; Aktuálne otázky rozvoja československej slavistiky a príprava XI. Medzinárodného zjazdu slavistov // *Slovenský národopis* 38. 1990. Č. 3. Ss. 332–337; Zasadnutie Medzinárodnej komisie pre dejiny slavistiky // *Historický časopis* 38. 1990. Č. 6. Ss. 924–925.

² Матула В. К вопросу формирования концепции национальной культуры словаков в эпоху национального возрождения // *History and society / Published on the occasion of the XVI-th International Congress of Historical Sciences in Stuttgart 1985*. Prague, 1985. Pp. 381–401.

³ K niektorým otázkam slovenského národného hnutia štyridsiatych rokov 19. stor. // *HČ*. 2. 1954. Ss. 375–406; Из истории словацкого национального движения 40-х годов XIX в. // Ученые записки Института славяноведения АН СССР. № 12. 1956. С. 211–263; Snahy o prehlbenie demokratickej línie Slovenských národných novín a formulovanie revolučného programu slovenského národného hnutia (1845–1848) // *HČ*. Č. 6. 1958. S. 202–223; Stanko Vraz a Alexander Boleslavín Vrchovský / Príspevok k dejinám slovensko-juhoslovanských vzájomných vzťahov v dobe národného obrodzenia // *Literárny archív*. № 1. Martin, 1964. Ss. 74–104; Mladé Slovensko a Juhoslovania. II. Slovensko-srbské vzťahy a spolupráca v dobe E. Štúra // *Slovanské štúdie*. 10. 1968. Ss. 29–45; Mladi Šulek i Slovačka // *Starine JAZU*, Zagreb, knjiga 55. 1971. Ss. 101–149; Из историје словачко-српских односа и сарадње у току тридесетих-четрдесетих година XIX века / Читаоница Српска у Братислави // *Културно-политички покрети народа хабсбуршке монархије у XIX веку*. Нови Сад, 1983. С. 241–255; Štúrovci a Rusko / Z dejín slovensko-ruských vzťahov v 30–40. rokoch 19. Storočia // *Historické štúdie*. 23, 1979. Ss. 61–85; A. B. Vrchovský a slovensko-ukrajinské vzťahy na konci tridsiatych rokov 19. Storočia // *Naukový zborník Muzeju ukrajinskoj kultury v Svidniku*. № 3. 196. Ss. 251–260; V. L. Lamanskij a Slovensko // *Slovanské štúdie*. № 9. 1967. Ss. 138–168.

стало главной темой его научного творчества. Людевит Штур вошел в историю как кодификатор общенационального словацкого языка и создатель современной национальной идеологии словаков как самобытного и суверенного славянского народа, как пламенный борец за его национальное и социальное освобождение. Главной фигурой, которая до конца жизни интересовала В. Матулу в плане иллюстрации особенностей словацкого национального Возрождения и словацко-русских контактов, всегда оставался Л. Штур. Братиславский ученый посвятил значительное число исследований анализу мировоззрения и деятельности Л. Штура¹. В этой области В. Матула внес огромный вклад в словацкую историографию, особенно в дискуссионные вопросы о Штуре и его единомышленниках, славянском контексте всего национально-возрожденческого движения словаков с середины 1830-х до конца 1880-х годов. Уже в начале его творческого пути, в 1955 году ему было поручено организовать конференцию, посвященную 100-летию со дня смерти Штура. По итогам конференции был издан сборник ее материалов и научно-популярная монография о Штуре, которая в 1956 году была опубликована на немецком, русском и венгерском языках².

В. Матула был соавтором многих выставок и экспозиций о жизни и творчестве Л. Штура, организованных Музеем Штура в Модре, Университетской библиотекой в Братиславе и Словацким национальным музеем в Мартине. Он стоял у истоков организации мероприятий, которые до сих пор проходят в Словакии под названием «Год Людевита Штура».

Словацкому ученому удалось продолжить изыскание и публикацию писем Л. Штура, им был подготовлен к изданию четвертый том «Писем Людевита Штура» (1999), в который он включил 42 не известных ранее писем Штура и 45 писем, адресованных Штуру от разных авторов.

¹ Matula V. (Ed.) *Ludovít Štúr – život a dielo*. – Bratislava: SAV, 1956; Матула В. Ян Коллар и дружба славянских народов // Краткие сообщения Института славяноведения. М., 1952. Вып. 6, 8. С. 43–50; Он же. Центры словацкой национальной культурной жизни 30–40-х гг. XIX в. // Славянские культуры в эпоху формирования и развития славянских наций: XVIII–XIX вв. М., 1978; Он же. Характеристика процесса формирования нации у словаков // Формирование наций в Центральной и Юго-Восточной Европе. М., 1981. С. 85–90; Idem. *Štúrov spis Slovanstvo a svet budúcnosti* // *Ludovít Štúr v súradniciach minulosti a súčasnosti*. Matica slovenská, 1997. Ss. 130–145.

² *Štúr a Slovanstvo* // *Ludovít Štúr, život a dielo 1815–1856*. Bratislava: SAV, 1956. Ss. 359–387; *Ludovít Štúr a slovenská vzájomnosť. Doslov* // *Ludovít Štúr, Slovania, bratia. Dielo v piatich zväzkoch*, zv. 2, Bratislava: SVKL, 1956. Ss. 427–443; *Ludovít Štúr 1815–1856*. Bratislava: SAV, 1956. 76 s.

Важным вкладом в изучение творчества и наследия Л. Штура было уточнение даты создания историко-философского сочинения Штура «Славянство и мир будущего»¹.

Будучи и в жизни ярким представителем чехословацко-советской дружбы и научного сотрудничества, В. Матула внес огромный вклад в разыскание и публикацию документов по истории этих контактов. Совместно с Институтом славяноведения и балканистики АН СССР в лице известного ученого-слависта, коллеги и друга В. Матулы И. В. Чуркиной ими был подготовлен к публикации и в 1975 г. опубликован архив М. Ф. Раевского, священника посольской церкви в Вене, «Зарубежные славяне и Россия», который содержит уникальные источники по истории русско-славянских контактов в XIX веке².

Среди работ В. Матулы интерес представляют статьи, специально посвященные анализу и сравнению концепций славянской взаимности Я. Коллара и Л. Штура³. Под славянской взаимностью он подразумевал «теоретические концепции славянской общности и культурно-политические программы единения или же сотрудничества славянских народов»⁴. В. Матула подчеркивает, что Коллар создал «первую целенаправленную теоретическую концепцию славянской общности и конкретную программу духовного единения славянских народов». При этом в его теории преобладали метафизика и рационализм, осуществление коллаповской идеи неизбежно требовало «объединять малое с большим», «пожертвования частью во имя целого», им отстаивалось существование единого «чехословацкого племени». Все это не позволило принять его теорию новым поколением словацкой патриотической интеллигенции во

¹ Štúrov spis Slovanstvo a svet budúcnosti. Nové výsledky bádania o jeho vzniku, osudoch a hodnotení // Ludovít Štúr v súradniciach minulosti a súčasnosti. 1997.

² Зарубежные славяне и Россия. Документы архива М.Ф. Раевского. М.: Наука, 1975; См. также: Матула В., Чуркина И. В. Архив М. Ф. Раевского как источник по истории связей между славистами России и Австрии (40–70-е годы XIX в.) // Культура и общество в эпоху становления наций. М.: Наука, 1974. С. 166–177.

³ Slovanská vzájomnosť – národnooslobodzovacia ideológia slovenského národného hnutia (1835–1848) // НС. 1960. Ч. 8. Сс. 248–264; Vyvrcholenie Štúrovej koncepcie slovanskej vzájomnosti v diele Slovanstvo a svet budúcnosti // НС. 1960. R.VIII. Ч. 2–3. Сс. 375–379; Концепция славянства и славянской взаимности Л. Штура // VI. Mezinárodní sjezd slavistů v Praze. Praha, 1970. Zv. 2. S. 664; Матула В. Представления о славянстве и концепции славянской взаимности Я. Коллара и Л. Штура // Советское славяноведение. 1978. № 2. С. 58–71; Kollárovská a štúrovská koncepcia Slovanstva a slovanskej vzájomnosti // Štúdie z dejín svetovej slavistiky do polovice 19. storočia. Bratislava, 1978. Сс. 259–288.

⁴ Матула В. Представления о славянстве и концепции славянской взаимности Я. Коллара и Л. Штура. 1978. С. 58.

главе с Л. Штуром. И хотя обе славянские программы, по мнению В. Матулы, отличал гуманизм, гуманизм Штура был «еще глубже, конкретнее, ибо усиливался присущим ему демократизмом». Существование словацкого народа, говорящего на своем литературном языке, кодификации которого Штур посвятил свою жизнь, было для лидера нового поколения словаков наивысшим проявлением славянской взаимности. В работе В. Матулы показана преемственность концепций Коллара и Штура, при этом подчеркнуты и противоречия, которые их отличали.

В чехословацкой и словацкой историографии второй половины XX века Владимир Матула имел заслуженный авторитет среди ученых-славистов. К сожалению, в современной словацкой историографии его имя во многом предано забвению. В чем парадокс того, что автор концептуальных трудов по истории словацкого народа в современных исторических исследованиях почти не упоминается? Он всю жизнь писал о Штуре, и сам в жизни был штуровцем, радетелем словацкой нации, патриотом своей страны и адептом словацко-русских культурных и научных взаимоотношений. И как в историографии вокруг Штура, автора знаменитого трактата «Славянство и мир будущего», где он апеллировал к России, били копьа историки, филологи и политики, так и научное наследие В. Матулы предается забвению порой его же учениками, современными историками независимой Словакии. 10 лет прошло со дня смерти В. Матулы, при этом его творчество и вклад в развитие словацко-русских научных и культурных связей еще не получили должной оценки в российской и словацкой историографии.

В некрологе на смерть В. Матулы 11 февраля 2011 года заместитель председателя Национального совета Словацкой Республики Роберт Фицо писал: «Разрешите выразить мое личное и от имени Национального Совета СР глубокое соболезнование семье Владимира Матулы в связи со смертью выдающегося словацкого историка, блестящего слависта, ученого Словацкой академии наук. Он работал в Институте истории САН, много лет был директором Словацкого национального музея в Мартине. Он был замечательным и преданным делу человеком, посвятившим всю свою научную карьеру выдающемуся лидеру национального возрождения Словакии Людевиту Штуру и остальным штуровцам, оказавшим огромное, существенное влияние на наше национальное становление и современное самосознание. Доктор Владимир Матула открыл уникальные материалы в русских архивах в связи с народным торжеством штуровцев на Девине 24 апреля 1836 года, когда нашел написанную рукой речь Людевита Штура на прославленном в веках Девине в этот памятный

день. После возникновения независимой Словацкой Республики он тесно сотрудничал с Музеем Л. Штура в Модре при организации года Л. Штура (1995), свою преданность теме словацкого национального возрождения он доказал изданием IV тома книги «Письма Людевита Штура» (1999). Последняя замечательная работа словацкого историка – книга «Девин, милый Девин» издана в 2008 году Матицей Словацкой. Я всегда особо и очень лично отношусь к Девину через две традиции: кирилло-мефодиевскую и штуровскую. Поэтому я разделяю с Вами глубокую скорбь в связи с уходом из жизни словацкого патриота, работавшего для своей Словакии до самой смерти. Большим и глубоким будет всегда наше уважение к его работе и его наследию. Я убежден, что его имя навсегда останется в памяти всех просвещенных словаков».

Список литературы

1. Даниш М., Рокина Г. В. Архивная Россия в Словакии: документы по истории русско-словацких контактов в архиве Матицы словацкой // Вестник архивиста. 2021. № 2. С. 543–554. DOI: <https://doi.org/10.28995/2073-0101-2021-2-543-554>
2. Рокина Г. В. История русско-словацких связей XIX века в трактовке современной историографии // Slovensko a Rusko v zlomovych okaminoch dejin. Bratislava, 2020. Ss. 31–41.
3. Рокина Г. В. Осмысление / переосмысление русско-словацких контактов XIX века в современной историографии Словацкой Республики // Slovanský přehled. 2017. № 3. Ss. 609–620.
4. Bystrický V., Kovač D., Pešek J. a kol. Klúčové problémy moderných slovenských dejín. 1848–1992. Bratislava: VEDA, 2012.
5. Kodajová D. Oslavy Eudovíta Štúra ako médium formovania historickej pamäti Slovákov // Eudovít Štúr na hranici dvoch vekov / Peter Macho, Daniela Kodajová a kolektív. Bratislava: Veda, 2015. Ss. 182–205.
6. Londak M., Michalek S., Weiss P. et al. Slovakia: A European Story. Bratislava: VEDA, 2016.
7. Mannová E. Minulosť ako supermarket? Spôsoby reprezentácie a aktualizácie dejín Slovenska. Bratislava: Historický ústav SAV: VEDA, 2019.

Статья поступила в редакцию 29.11.2021;
одобрена после рецензирования 10.12.2021; принята к публикации 20.12.2021.

Об авторах

Даниш Мирослав

кандидат исторических наук, профессор, Университет Коменского,
г. Братислава, Словацкая Республика, miroslav.danis@uniba.sk

Рокина Галина Викторовна

доктор исторических наук, профессор, Марийский государственный университет, г. Йошкар-Ола, Российская Федерация, galina@rokina.ru

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

References

1. Danish M., Rokina G. V. Arkhivnaya Rossika v Slovaki: dokumenty po istorii rusko-slovatskikh kontaktov v arkhive Matitsy slovatskoi [Archival Rossica in Slovakia: documents on the history of Slovak-Russian contacts in the archive of the Slovak Matica]. *Vestnik arkhivista = Herald of an Archivist*, 2021, no. 2, pp. 543–554. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.28995/2073-0101-2021-2-543-554>
2. Rokina G. V. Istorija rusko-slovatskikh svyazei XIX veka v traktovke sovremennoi istoriografii [The history of Russian-Slovak relations of the XIX century in the interpretation of modern historiography]. *Slovensko a Rusko v zlomovych okaminoch dejin*. Bratislava, 2020, ss. 31–41. (In Russ.).
3. Rokina G. V. Osmyslenie / pereosmyslenie rusko-slovatskikh kontaktov XIX veka v sovremennoi istoriografii Slovatskoi Respubliki [Comprehension / rethinking of the Russian-Slovak contacts of the XIX century in the modern historiography of the Slovak Republic]. *Slovanský prehľad*, 2017, no. 3, ss. 609–620. (In Russ.).
4. Bystrický V., Kovač D., Pešek J. a kol. Klúčové problémy moderných slovenských dejín. 1848–1992. Bratislava, VEDA, 2012. (In Slovak).
5. Kodajová D. Oslavy Ľudovíta Štúra ako médium formovania historickej pamäti Slovákov. *Ľudovít Štúr na hranici dvoch vekov*. Peter Macho, Daniela Kodajová a kolektív. Bratislava, VEDA, 2015, ss. 182–205. (In Slovak).
6. Londak M., Michalek S., Weiss P. et al. Slovakia: A European Story. Bratislava, VEDA, 2016. (In Eng.).
7. Mannová E. Minulosť ako supermarket? Spôsoby reprezentácie a aktualizácie dejín Slovenska. Bratislava, Historický ústav SAV, VEDA, 2019. (In Slovak).

The article was submitted 29.11.2021;
approved after reviewing 10.12.2021; accepted for publication 20.12.2021.

About the authors**Miroslav Danish**

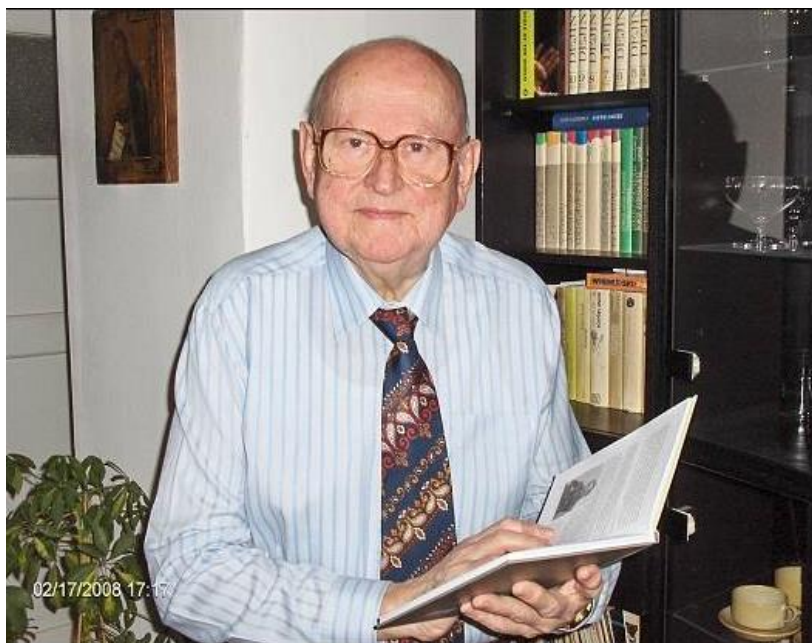
Ph. D. (History), Professor, Comenius University, Bratislava, Slovak Republic, miroslav.danis@uniba.sk

Galina V. Rokina

Dr. Sci. (History), Full Professor, Mari State University, Yoshkar-Ola, Russian Federation, galina@rokina.ru

The authors declare no conflict of interests.

**Фотографии В. Матулы /
Photographs of V. Matula**



В. Матула (1928–2011) в домашней обстановке /
V. Matula (1928–2011) at home



В. Матула на заседании Словацко-венгерской комиссии, 1987 год /
V. Matula at the meeting of the Slovak-Hungarian Commission, 1987



В. Матула среди участников Международной комиссии истории и славистики,
Марбург, 1990 год /

V. Matula among the participants of the International Commission
of History and Slavistics, Marburg, 1990

УДК 327(470+571)+437.6)

DOI 10.30914/2227-6874-2021-14-65-73

**Публикации по истории России,
российско-словацким отношениям и смежным темам,
изданные в Словакии в 2018–2021 годах**

Ю. Бенко

Аннотация. Материалы содержат обзор научных публикаций 2018–2021 годов, которые стали результатом исследований словацких авторов по проблемам истории и культуре Словакии и где важное место занимает тема словацко-русских контактов. Составитель библиографии делает акцент на те издания, в которых непосредственное участие принимали словацкие специалисты по истории России или члены Международной комиссии историков России и Словакии (словацкая часть).

Ключевые слова: история Словакии, история СССР / России, библиография, словацко-русские контакты

Для цитирования: *Бенко Ю.* Публикации по истории России, российско-словацким отношениям и смежным темам, изданные в Словакии в 2018–2021 годах // Запад – Восток. 2021. № 14. С. 65–73. DOI: <https://doi.org/10.30914/2227-6874-2021-14-65-73>

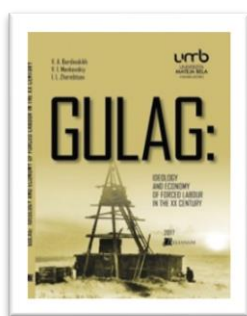
**Publications on the history of Russia,
Russian-Slovak relations and related topics published
in Slovakia in 2018–2021**

J. Benko

Abstract. The materials contain an overview of scientific publications of 2018–2021, which were the result of research by Slovak authors on the problems of the history and culture of Slovakia, and where the topic of Slovak-Russian contacts occupies an important place. The compiler of the bibliography focuses on those publications in which Slovak specialists in the history of Russia or members of the International Commission of Historians of Russia and Slovakia (Slovak part) were directly involved.

Keywords: history of Slovakia, history of the USSR / Russia, bibliography, Slovak-Russian contacts

For citation: *Benko J.* Publications on the history of Russia, Russian-Slovak relations and related topics published in Slovakia in 2018–2021. *West – East.* 2021, no. 14, pp. 65–73. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.30914/2227-6874-2021-14-65-73>



**«ГУЛАГ: идеология и экономика
принудительного труда в XX веке»
Бердинских В. А., Менковский В. И.,
Жеребцов И. Л.
“GULAG: Ideology and Economy
of Forced Labour in the XX Century”
Berdinskikh V. A., Menkovskiy V. I.,
Zherebtsov I. L.**

Банска Быстрица: Изд-во Ун-та им. Матая Бела,
2017.

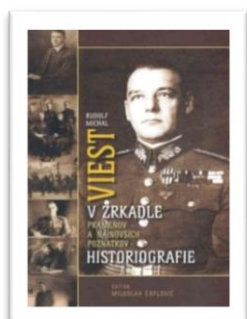
Книга о ГУЛАГе, о сталинском периоде на фоне идеологии и экономики исправительно-трудовых лагерей в Советском Союзе.

**«Образ России и Восточной Европы
в словацкой историографии в 1990–2015 гг.»
Гарбульова Л.**

**“Obraz Ruska a východnej Európy v
slovenskej historiografii v rokoch 1990–2015”
Harbuľová Ľubica**

Славянское обозрение. Брно, 2017.

Гарбульова Л. Обзорное исследование словацкой историографии по истории России и Центральной и Восточной Европы 1990–2015 годов.



**«Рудольф Михал Виест в зеркале источников
и сведений новейшей историографии»
М. Чапловича и другие
“Rudolf Michal Viest v zrkadle prameňov
a najnovších poznatkov historiografie”
Čaplovič Miloslav, ed**

Братислава: Военный исторический институт, 2018.

Коллективная монография о жизни первого словацкого генерала Рудольфа Виеста.



«Dubček»

**Londák Miroslav, Michálek Slavomír,
kolektív autorov**

Bratislava: Veda, 2018

Книга о генеральном секретаре Коммунистической партии ЧССР и иконе Чехословацкой весны 1968 года, личности, чья деятельность и судьба во многом были связаны с историей Советского Союза.

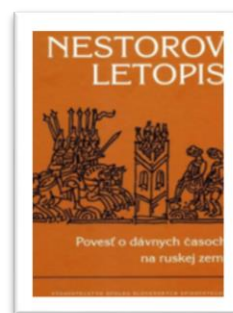
«Nestorov letopis:

povešť o dávnych časoch na ruskej zemi»

перевод с русского на словац. язык,
комментарии и предисловие М. Даниша.

Братислава:

Союз словацких писателей, 2018.



«Ставшие красными» слова.

**Советизмы в советском
и российском публичном дискурсе»**

Цингерова Н.

**“Červenejúce sa slová. Sovietizmy
v sovietskom a ruskom verejnom diskurze”**

Cingerová Nina

Братислава: Университет им. Я. А. Коменского,
2018.



Книга является результатом лингвистического исследования советизмов в русском языке в советский и постсоветский периоды.

«Александр Дубчек – Символ весны»

(перевод на англ. язык)

**Лондак Мирослав, Михалец Славомир,
коллектив авторов**

“The symbol of spring Alexander Dubček”

**Londák Miroslav, Michálek Slavomír,
kolektív autorov**

Bratislava: Veda a Peter Lang, 2019.





«Человек, который разговаривал со звездами. Милан Растислав Штефаник, франко-словацкий герой Великой войны»
Кшинян М.
“L’homme qui parlait avec les étoiles. Milan Rastislav Štefánik, héros franco-slovaque de la Grande Guerre”
Kšiňan Michal
 Париж: Eur’Orbem Éditions, 2019.

«Милан Растислав Штефаник как символ»
Махо П.
“Milan Rastislav Štefánik ako symbol”
Macho Peter
 Bratislava: Veda, 2019.

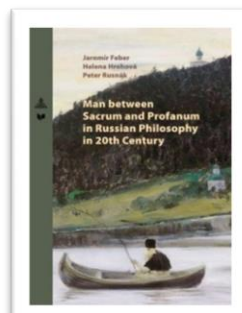
В книге словацкого историка анализируется период после смерти М. Р. Штефаника, когда его личность превращается в символ для словацкого общества.



«Эпоха страха: холодная война и ее влияние на Чехословакию 1945–1968 годы»
Михалек С., Штефанский М.
“Age of Fear: The Cold War and Its Influence on Czechoslovakia, 1945–1968”
Michálek Slavomír, Štefánský Michal
 ibidem Press, 2019.

Книга ведущих словацких историков посвящена важным вехам истории Чехословакии – от начала «холодной войны» после Второй мировой войны до 1968 года.

«Человек между сакральным и профанным в русской философии XX века»
Я. Фебер, Е. Хренова, П. Руснак
“Man between Sacrum and Profanum in Russian Philosophy in 20th Century”
Feber Jaromír, Hrehová Helena, Rusnák Peter
 Берлин, Братислава, 2019.





«Словацкая армия в войне против Советского Союза и словацко-германские отношения 1941–1945 годов»

Бака И.

“Slovenská armáda vo vojne proti Sovietskemu zväzu a slovensko-nemecké vzťahy 1941–1945”

Baka Igor

Bratislava: Vojenský historický ústav, 2019.

Автор анализирует важные аспекты участия словацкой армии в Восточной кампании против СССР в свете германо-словацких военных отношений.

«Социалистический город. Идея и ее реализация в Советском Союзе 1920-х и 1930-х годов»

Меерович М. Г., Менкусский В. И., Жеребцов И. Л.

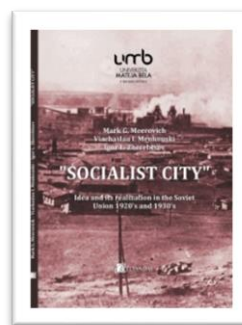
“Socialist City. Idea and its realization in the Soviet Union 1920' and 1930'”

Meerovich M. G., Menkouski V. I., Zherebtsov I. L.

Банска Быстрица: Университет им. Матея Бела, 2019.

Серия книг русско-белорусских авторов, изданных в Банской Быстрице с целью знакомства с современной русскоязычной историографией в Словакии.

Двуязычная монография посвящена сталинской урбанизации в контексте индустриализации Советского Союза в межвоенный период.



«Под давлением нормализации. Восточный военный округ в 1968–1972 годы»

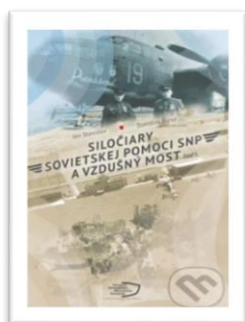
Пучик М.

“Pod tlakom normalizácie. Východný vojenský okruh v rokoch 1968–1972”

Púčik Miloslav

Братислава: Военный исторический институт, 2020.

В книге рассматривается вопрос о первом этапе нормализации Восточного военного округа в контексте социальных событий и развития вооруженных сил. Автор подчеркивает военно-стратегическое значение территории Чехословакии в системе безопасности Варшавского договора.



«Основные направления советской помощи Словацкому национальному восстанию и воздушный мост»

Станислав Я., Бурса С.

“Siločiary sovietskej pomoci SNP a vzdušný most”

Stanislav Ján, Bursa Stanislav

Банска Быстрица: Музей Словацкого национального восстания, 2020.

В книге рассказывается о подготовке, ходе и результатах воздушного боя Советского Союза в Словакии во время Словацкого национального восстания.

«Освобождение Словакии и окончание Второй мировой войны»

Мичев С. и другие

“Oslobodenie Slovenska a koniec druhej svetovej vojny”

Mičev Stanislav et al.

Банска Быстрица: Музей Словацкого национального восстания, 2020.



Коллективная монография по истории Второй мировой войны и об освобождении Чехословакии. В монографии принимали участие историки из различных словацких и зарубежных организаций.



«Словакия и Россия

на поворотных моментах истории: люди, идеи, события»

Даниш М. и Гарбульова Л.

“Slovensko a Rusko v zlomových okamihoch dejín: ľudia, idey, udalosti”

Daniš Miroslav, Harbuľová Ľubica

Братислава: Философский факультет Университета им. Я. А. Коменского, 2020.

Материалы международной научной конференции, состоявшейся 12–14 сентября 2018 г. в Прешове (Словацкая Республика), в рамках заседания международной Комиссии историков России и Словакии.



**«Голодные игры. Украинский голод
1932–1933 годов в истории, историографии
и исторической политике»**

**Меньковский В. И., Шмигель М.,
Дубинко-Гуща Э.**

**“The Hunger Games. Ukrainian famine
of 1932–1933 in history, historiography
and historical policy”**

**Menkkouski V. I., Šmigel’ M.,
Dubinko hushcha E.**

Банска-Бистрица: Belianum,
Университет Матея Бела, 2020.

Двуязычная монография по проблеме голода в Украине в контексте так называемого «советского голода» в 1932–1933 годы. Книга рассматривает эту проблему на нескольких уровнях – историческом, историографическом и исторической памяти, исторической политики.

**«РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА
XVIII–XXI веков»**

А. Элиаш и коллектив

“RUSKÁ LITERATÚRA 18–21. storočia”

Eliáš Anton a kol.

Bratislava: Veda, 2020

Книга является результатом сотрудничества литературоведов-русистов кафедры русского языка и литературы Философского факультета Университета Коменского в Братиславе, Философского факультета Прешовского университета в Прешове и Института мировой литературы Словацкой академии наук в Братиславе.



**«Нарративы воспоминаний. 1968:
Прошлое настоящее и настоящее прошлое»**

Под ред. Л. Матейко, М. Иванчик

**“Narratives of Remembrance. 1968:
the Past Present and the Present Past”**

Matejko Lubor, Ivančik Matej (eds)

Братислава: Университет им. Я. А. Коменского,
2020.

В книге представлены работы международного коллектива авторов, которые предлагают новаторски обработанные, еще не опубликованные архивные документы, газетные статьи, личные заявления и теоретические размышления о значении событий 1968 года в европейском контексте.



**«Милан Растислав Штефаник.
Словацкий национальный герой
и соучредитель Чехословакии»**

Кшинян М.

**“Milan Rastislav Štefánik.
The Slovak National Hero
and Co-Founder of Czechoslovakia”**

Kšiňan Michal

Рутледж, 2021.

Монография о судьбе и политической деятельности словацкого национального героя, жизнь которого на определенных этапах пересекалась с русской историей. Книга словацкого историка посвящена анализу процесса становления личности Штефаника как словацкого национального героя.

**«Милан Растислав Штефаник. Человек,
который разговаривал со звездами»**

Кшинян М.

**“Milan Rastislav Štefánik. Muž,
ktorý sa rozprával s hviezdami”**

Kšiňan Michal

Братислава, 2021.



**«Утопия в Ленинском саду.
Чехословацкая коммуна Интерхелпо»**

Ондерчанин Л.

**“Utópia v Leninovej záhrade.
Československá komúna Interhelpo”**

Onderčanin Lukáš

Жилина, 2021.

В книге рассказывается о производственном кооперативе Интерхелпо, который в 1925 году перебрался из Словакии в Советский Союз, в Киргизию, г. Фрунзе, где община помогала построить новое общество и промышленность. Книга построена как исторический репортаж, основанный на научном исследовании источников.

Статья поступила в редакцию 24.12.2021.
одобрена после рецензирования 17.12.2021; принята к публикации 21.12.2021.

The article was submitted 24.12.2021;
approved after reviewing 17.12.2021; accepted for publication 21.12.2021.

Об авторе

Бенко Юрай

кандидат исторических наук, научный сотрудник Отдела новейшей истории, Исторический институт Словацкой академии наук, г. Братислава, Словацкая Республика, *juraj.benko@savba.sk*

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

About the author

Juraj Benko

Ph. D. (History), Research Fellow at the Department of Interwar and WWII History, Institute of History of Slovak Academy of Sciences, Bratislava, Slovak Republic, *juraj.benko@savba.sk*

The author has read and approved the final manuscript

УДК 94(437.6)

DOI 10.30914/2227-6874-2021-14-74-104

Обзор российской словакистики (2018–2021)*Е. П. Серапионова, Г. В. Рокина, О. С. Крылова*

Аннотация. Составителями представлен обзор научных изданий, опубликованных в России за последние три года – от коллективных монографий, научных журналов до специальных статей, посвященных истории и культуре Словакии. Представлены «словацкие сюжеты» в серийных изданиях Института славяноведения РАН, научных журналах «Славяноведение» и «Славянский альманах». Особое внимание уделено научным статьям ученых, членов Международной комиссии историков России и Словакии. Значительную часть публикаций составили публикации сотрудников Института Европы РАН.

Ключевые слова: словакистика, Международная комиссия историков России и Словакии, Институт славяноведения, избранная библиография

Благодарность. Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-09-00279.

Для цитирования: *Серапионова Е. П., Рокина Г. В., Крылова О. С.* Обзор российской словакистики (2018–2021) // Запад – Восток. 2021. № 14. С. 74–104. DOI: <https://doi.org/10.30914/2227-6874-2021-14-74-104>

Review of Russian Slovak Studies (2018–2021)*E. P. Serapionova, G. V. Rokina, O. S. Krylova*

Abstract. The compilers present an overview of scientific publications published in Russia over the past three years – from collective monographs, scientific journals to special articles on the history and culture of Slovakia. “Slovak plots” are presented in serial publications of the Institute of Slavic Studies of the Russian Academy of Sciences, in the scientific journals “Slavic Studies”, “Slavic Almanach”. Special attention is paid to scientific articles by scholars, members of the International Commission of Historians of Russia and Slovakia. A significant part of the publications are studies by employees of the Institute of Europe of the Russian Academy of Sciences.

Keywords: Slovak Studies, International Commission of Historians of Russia and Slovakia, Institute of Slavic Studies, selected bibliography

Acknowledgment. The study was carried out with the financial support of the Russian Foundation for Basic Research within the framework of scientific project No. 20-09-00279.

For citation: Serapionova E. P., Rokina G. V., Krylova O. S. Review of Russian Slovak Studies (2018–2021). *West – East*. 2021, no. 14, pp. 74–104. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.30914/2227-6874-2021-14-74-104>

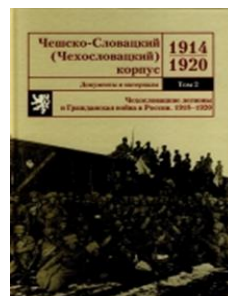
Монографии



«Политические партии и общественные движения в монархии Габсбургов, 1848–1914 гг.»
Очерки.
 М.: Индрик, 2018.

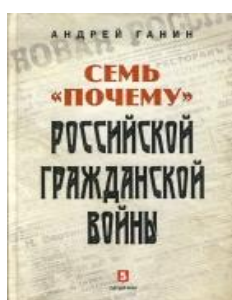
Коллективная монография – первое в российской исторической науке комплексное исследование зарождения и развития партийных систем в многонациональной монархии Габсбургов в период между революцией 1848 г. и кануном Первой мировой войны. Авторский коллектив сосредоточился на анализе того, в какой мере партии выражали интересы территориальных и национальных элит; почему решение стоявших перед ними политических задач становилось возможным или оставалось невозможным в созданном после 1867 г. правовом поле; насколько партии и общественные движения, выражая партикулярные требования своего электората, ускоряли или тормозили эволюцию политической системы Австро-Венгерской монархии.

«Чешско-Словацкий (Чехословацкий) корпус. 1914–1920. Документы и материалы. Т. 2: Чехословацкие легионы и Гражданская война в России. 1918–1920 гг.»
 М.: Кучково поле, 2018. 1024 с.; 16 л. ил.



Данный сборник – первое научное двухтомное издание по истории чехословацких национальных воинских формирований в России. Во второй том сборника включены документы российских и чешских

архивов за период 1918–1920 годы. Впервые в научный оборот комплексно вводятся исторические материалы Красной и Белой армий, документы стран Антанты, Отделения для России Чехословацкого национального совета – представительного органа чехословацкого национального движения и государственных учреждений Чехословацкой Республики. Издание сборника актуально в свете столетий начала Гражданской войны в России, окончания Первой мировой войны и образования Чехословацкой Республики.



**«Семь «почему» российской
Гражданской войны»**

Ганин А. В.

М.: Пятый Рим, 2018. 864 с.: ил.

С кем было офицерство? Какова роль казачества? Могли ли победить эсеры? Какую роль сыграли спецслужбы? Брала ли красные в заложники семьи военспецов? Из-за чего был разбит адмирал А. В. Колчак? Почему победила Красная армия? На наиболее острые вопросы военно-политической истории российской Гражданской войны 1917–1922 гг. отвечает один из ведущих современных исследователей в этой области доктор исторических наук А. В. Ганин. В основе монографии уникальные документы 27 российских и зарубежных архивов, включая недавно раскоченные архивы спецслужб.

**«Последний президент социалистической
Чехословакии Густав Гусак:
путь к одиночеству (1913–1991)»**

Марьина В. В.

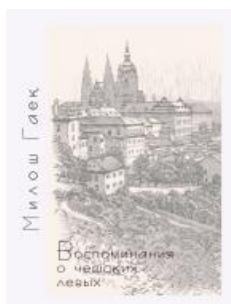
М.: Институт славяноведения РАН;
СПб.: Нестор-История, 2019. 344 с.



Густав Гусак — последний коммунистический президент Чехословакии. В книге показан его жизненный путь, начиная с детства и заканчивая уходом из жизни. Монография основана на архивных материалах, в том числе и из личного архива ее автора, советских (российских)

и чехословацких (чешских и словацких) документальных публикациях, включая выступления и статьи Г. Гусака, а также на известной автору российской, чешской и словацкой литературе. Рассмотрены все этапы биографии Г. Гусака: юность, учеба, вступление в коммунистическую партию, участие в Словацком национальном восстании, обвинение в «словацком буржуазном национализме», реабилитация и возвращение в политику, участие в разработке закона о федерализации Чехословацкой Республики, отношение к событиям августа 1968 г. и участие в московских переговорах о нормализации положения в Чехословакии, деятельность на постах руководителя Коммунистической партии Чехословакии, а затем президента ЧССР, уход в отставку и жизнь после нее.

Особое внимание автор уделяет позиции Г. Гусака в решении словацкого вопроса в Чехословакии и его отношению к СССР.



«Воспоминания о чешских левых»

Гаек М.

М.; СПб.: Нестор-История, 2019. 488 с.

Книга воспоминаний М. Гаека (1921–2016) – известного чешского историка, участника антифашистского движения Сопротивления в Чехии, активного деятеля Пражской весны, в 1970–1980-е гг. находившегося в оппозиции к режиму «нормализации» в Чехословакии, в период Бархатной революции одного из лидеров ее левого крыла. Книга дает возможность проследить процесс трансформации взглядов представителя левой чешской интеллигенции на протяжении второй половины XX века.

«Как живут центральноевропейцы после «бархатных» революций.

Поляки, чехи, словаки»

Коровицына Н. В.

М.: Институт Европы РАН, 2019. 256 с.



В работе рассматривается широкий спектр социальных сдвигов, изменений ценностей и ориентаций населения «к востоку от Эльбы» главным образом на примере Польши, Чехии, Словакии во временной динамике после 1989 года. Результаты созданной социологами региона панорамы центральноевропейского бытия и сознания периода общественной трансформации рубежа XX–XXI вв. – времени перехода от социализма к капитализму – способствуют пониманию параллельной отечественной реальности. Представленные процессы комплексно отражают базисные черты социокультурного перехода, практически неизвестные российским исследователям после «бархатных» революций.



«Сибирский Ледяной поход. Воспоминания»
 Щепихин С. А. / под ред. А. В. Ганина;
 подгот. текста, вступ. ст., примеч. А. В. Ганина.
 М.: Фонд «Связь Эпох»; Издательский центр
 «Воевода», 2020. 512 с.

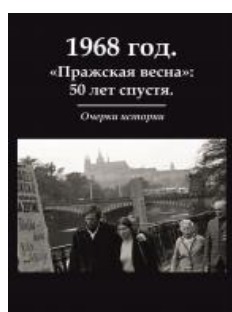
Публикуемые впервые дневник и воспоминания видного деятеля Белого движения на Востоке России, начальника штаба Восточного фронта белых, Генерального штаба генерал-майора Сергея Арефьевича Щепихина охватывают наименее известный период истории Гражданской войны на Востоке России в конце 1919 – первой половине 1920 года. Вошедшие в издание свидетельства касаются отступления остатков колчаковских войск по Сибири под командованием генералов В. О. Каппеля и С. Н. Войцеховского, а также их пребывания в Забайкалье и взаимоотношений с атаманом Г. М. Семеновым и японскими интервентами.

**«Чехословакия и Советская Россия
 на обломках империй»**
 отв. ред. Е. П. Серапионова
 М.: Институт славяноведения РАН,
 ПОЛИМЕДИА, 2020. 192 с.



Книга является результатом труда историков, архивистов и филологов из Чехии, Словакии, Белоруссии и России. В ней повествуется

об окончании Первой мировой войны, распаде империй и образовании Чехословацкой Республики в 1918 году. Особое внимание в коллективной монографии уделено включению в состав нового государства Подкарпатья. В центре внимания также проблемы установления и развития дипломатических контактов между Советской Россией/СССР и Чехословакией, теория, идеология и практика государственного строительства, проблемы межнациональных отношений внутри новых государств, история русской эмиграции в ЧСР, отражение исторических событий в литературе.



**«1968 год. «Пражская весна»:
50 лет спустя: Очерки истории»**
Т. В. Волокитина (отв. ред.), А. Р. Лагно,
А. Ф. Носкова, Б. С. Новосельцев
М.: Институт славяноведения РАН;
СПб.: Нестор-История, 2021. 368 с.

Очерки посвящены событию-символу, определившему жизнь и ценности нескольких последующих поколений. Полвека назад военными методами в Чехословакии была пресечена попытка придать коммунистическому движению новый импульс, соединив социалистические ценности с рациональной рыночной экономикой и механизмами развитой демократии. Книга является результатом коллективного труда российских, чешских и румынских историков, архивистов, культурологов и литературоведов, попытавшихся на новых документах и материалах переосмыслить с позиций сегодняшнего дня события полувековой давности и их уроки. Объективно «Пражская весна» – уже прошлая эпоха, но она остается знаковым событием, а многие поднятые ею проблемы актуальны и в наши дни. Авторы надеются, что смогут способствовать приращению знаний о теперь уже не близком 1968 годе, помочь проанализировать опыт прошлого во имя будущего.

**«Словакия: от европейской идеи
до членства в ЕС»**
Ведерников М. В.
М.: Институт Европы РАН, 2021. 166 с.



В монографии рассматривается словацкий путь евроинтеграции. Прибегнув к историко-генетическому методу, автор отслеживает в широкой исторической перспективе процесс проникновения европейской идеи в словацкое общество и особенности формирования словацкой идентичности на постсоциалистическом этапе развития. Рассмотрена дискуссия о принадлежности Словакии к Европе. Определена специфика интеграции стран в структуры Европейского союза как на этапе, предшествовавшем членству в объединении, так и в последующие годы. Изучены характерные черты позиционирования Словакии в ЕС в период с 2004 по 2020 годы.



**«Чехи и словаки в Российской империи
(последняя треть XIX – начало XX вв.)»**

Серапионова Е. П.

М.: Институт славяноведения РАН,

2021. 332 с.

Книга повествует об исторических контактах чешского, словацкого и русского народов, начале массового переселения чехов и словаков в Россию, раскрывает российскую официальную политику в отношении переселенцев. Автор выделяет основные центры их проживания, подробно останавливается на деятельности созданных ими общественных организаций, связях с исторической родиной, участии в славянском движении. Значительное внимание уделяется видным представителям землячеств. В монографии на основе опубликованных и выявленных в архивах России, Словакии и Чехии документов, материалов прессы, воспоминаний и литературы анализируется социальный, профессиональный состав чешской и словацкой диаспор, оценивается вклад чехов и словаков в экономическое и культурное развитие Российской империи. Книга предназначена для специалистов по истории России, Чехии и Словакии, а также всех интересующихся связями народов трех стран.

*Научные журналы, серийные издания,
материалы конференций*



**Центральная Европа:
политический портрет на фоне 100-летия**

Ведерников М. В., Гонга И. Словакия // Центральная Европа: политический портрет на фоне 100-летия / под ред. Л. Н. Шишелиной, М. В. Ведерникова. М., 2018. С. 147–169.

**Центральноевропейские исследования.
2018. Вып. 1 (10):**

**День в календаре. Праздники и памятные даты
как инструмент национальной консолидации в
Центральной, Восточной и
Юго-Восточной Европе XIX–XXI вв.: Сб. ст.
Глав. ред. О. В. Хаванова.
М.: Институт славяноведения РАН;
СПб.: Нестор-История, 2019. 304 с.**



Содержание

Приступа Н. Н. Празднование Рождества и Нового года в Чехословакии в конце 1940-х – середине 1950-х гг. (по страницам газеты «Rudé právo»).

Гимадеев Т. В. Государственное празднование Дня Освобождения в Чехословакии (по материалам аудиовизуальных документов).

**Центральноевропейские исследования. 2020. Вып. 3 (12)
глав. ред. О. В. Хаванова**

М.: Институт славяноведения РАН. СПб.: Нестор-История,
2021. 352 с.

Содержание

Гаусенбласова А. Организации, влиявшие на восприятие советской культуры в Чехословакии в 1930-е годы.

Станков Н. Н. Правительства Властимила Тусара и немецкий вопрос в Чехословакии (июль 1919 г. – сентябрь 1920 г.).



**Роль России в распространении знаний
о славянстве**
отв. ред. Ю. А. Созина
М.: Лингвистика, 2019. 312 с.: ил.
(Серия «SLAVICA & ROSSICA»)

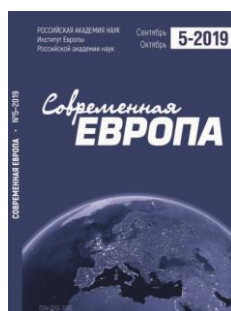
Будагова Л. Н. Российское восприятие эпопеи Ярослава Гашека «Похождения бравого солдата Швейка».

**ПАМЯТЬ vs ИСТОРИЯ. Образы прошлого
в художественной практике
современных литератур Центральной
и Юго-Восточной Европы
(по материалам II Хоревских чтений)**
отв. ред. И. Е. Адельгейм



М.: Институт славяноведения РАН, 2019. 428 с.
(Серия «Современные литературы стран Центральной
и Юго-Восточной Европы»)

Широкова Л. Ф. Семейная хроника в словацкой литературе XXI в.: личные судьбы в потоке «большой истории».



**Современная Европа.
2019–2020**

Шишелина Л. Н., Ведерников М. В. Выборы в Европейский парламент 2019 года и новый этап консолидации Вишеградской четверки // Современная Европа. 2019. № 5. С. 45–57.

Ведерников М. В. Словацко-российские отношения: в поиске новых форм сотрудничества (2014–2019) // Современная Европа. 2020. № 1. С. 135–145.



**Очерки политической истории стран
Центральной и Юго-Восточной Европы.
Конец XX – начало XXI в.**
Серия «Центральная и Юго-Восточная Европа
в XX–XXI вв.: исследования и документы»
отв. ред. **К. В. Никифоров**
М.; СПб.: Нестор-История, 2020. 464 с. Вып. 1.

Содержание

Раздел 7. Политические партии в Словакии: стратегия и тактика. 1999–2019 годы (В. В. Никитин).

**Венгрия как фактор государственных,
этнических и культурных взаимодействий
в Центральной, Восточной и Юго-Восточной
Европе в Новое и новейшее время.
Тезисы IV международной конференции
Междисциплинарного центральноевропейского
семинара. 2–3 ноября 2020**
ред.-сост. **Д. Ю. Ващенко, О. В. Хаванова**
М.: Институт славяноведения РАН, 2020. 40 с.



Содержание

Слоистов С. М. Восстановление культурной жизни словацких венгров в конце 1940-х – начале 1950-х гг.: между национально-государственной традицией и пролетарским интернационализмом.

Станков Н. Н. Попытки реставрации Габсбургов в Венгрии в 1921 году и международные отношения в Центральной Европе.



**Литературно-критическая периодика
в странах Центральной и Юго-Восточной
Европы: структура, типология,
социокультурный контекст**
**И. Е. Адельгейм, Ю. П. Гусев, Н. Н. Старикова
[и др.], под общ. ред. Л. Ф. Широковой (отв. ред.),
Е. В. Байдаловой, С. А. Кожинной, А. В. Усачевой**

М.: Институт славяноведения РАН,
2020, 256 с.: ил. (Серия «Современные литературы стран
Центральной и Юго-Восточной Европы»)

Содержание

Широкова Л. Ф. Словацкая литературная периодика времен «оттепели»: актуальность творческого наследия.



**Взгляд чужеземца: дипломаты, публицисты,
ученые-путешественники между Востоком
и Западом в XVIII–XXI вв.**

**Г. В. Александров, М. М. Фролова,
Ф. И. Мелентьев [и др.];
под общ. ред. О. В. Хавановой (отв. ред.),
А. А. Леонтьевой, К. В. Мельчаковой**
М.: Институт славяноведения РАН ;
СПб.: Нестор-История, 2020. 376 с., ил.

Содержание

Е. В. Каменская. «Прага в эти дни»: чехословацкий конфликт в сообщениях специальных корреспондентов советских газет.

В. В. Никитин. Внешняя политика России времен Б. Н. Ельцина глазами словацких дипломатов (1993–1999).

**Литература в социокультурном
пространстве современной Центральной
и Юго-Восточной Европы:
аксиологический дискурс.**

**К 90-летию Галины Яковлевны Ильиной
(по материалам III Хоревских чтений)**

**Н. Н. Старикова, А. Н. Красовец,
И. Е. Адельгейм [и др.],**

**под общ. ред. И. Е. Адельгейм (отв. ред.),
Н. А. Луньковой, Н. Н. Стариковой, Е. В. Шатько**

М.: Институт славяноведения РАН, 2021. 436 с.: ил.
(Серия «Современные литературы стран Центральной
и Юго-Восточной Европы»)



Содержание

Широкова Л. Ф. В поисках смыслов и ценностей: двойная оптика как сюжетобразующий принцип в современной словацкой прозе.

Мочалова В. В. Полиэтничность как объект художественной рефлексии в творчестве писателей Австро-Венгрии



Государственная политика и образы власти в Центральной Европе и сопредельных регионах: восхваление, критика, отторжение. Тезисы конференции. 2–3 ноября 2021 г.
 Ред.-сост. **О. В. Хаванова, Д. Ю. Ващенко**
 М.: Институт славяноведения РАН, 2021. 54 с.

Содержание

Бут Ю. Е. Франц Иосиф I в глазах габсбургских школьников: мудрый правитель и идеальный человек.

Герчикова И. А. Государство и власть в литературе социалистической Чехословакии.

Приступа Н. Н. День рождения партийного лидера: образ Клемент Готвальда на страницах газеты «Rudé právo».

Родин Д. В. Идеализм и прагматизм в «локарнской политике» Э. Бенеша (вторая половина 1920-х годов).

Саприкина О. В. Современная отечественная историография о правлении Франца Иосифа I и рождении «Габсбургского мифа».

Станков Н. Н. Внешняя политика Чехословакии и судетские немцы в первой половине 1920-х годов.

Трансформационные революции в странах Центральной и Юго-Восточной Европы. К 30-летию событий. 1989–2019.
Серия: «Центральная и Юго-Восточная Европа в XX–XXI вв.: исследования и документы»
Вып. 2. отв. ред. К. В. Никифоров
 М.: Институт славяноведения РАН;
 СПб.: Нестор-История, 2021. 400 с.



Содержание

Глава 1. Особенности трансформации на востоке Европы – демократия или национализм (К. В. Никифоров).

Глава 2. Феномен вишеградского взаимодействия в контексте трансформации Центральной Европы (Л. Н. Шишелина).

Глава 13. Чехословацкая правящая элита в преддверии «бархатной» революции. 1985 г. – ноябрь 1989 г. (В. В. Никитин).



**Славянский мир в третьем тысячелетии.
2018. № 3–4. Вып. 13**
М.: Институт славяноведения РАН,
2018. 262 с.

Содержание

Коровицына Н. В. (Москва) Словакия между традицией и современностью.

Дронов М. Ю. (Москва) Hrabovec E. Slovensko a svätá stolica v kontexte vatikánskej východnej politiky (1962–1989). Bratislava, 2016. 400 p.

Славянский мир в третьем тысячелетии 2019. Том 14. № 3–4

М.: Институт славяноведения РАН, 2019.

Содержание

Пескова А. Ю. (Москва) К вопросу об истории возникновения первого профессионального театра в Словакии.

Приступа Н. Н. (Минск) Гаек М. Воспоминания о чешских левых / отв. ред. и автор послесловия Г. П. Мурашко; перевод с чешск. яз. Г. П. Нещименко. М.; СПб.: Нестор-История, 2019.

Славянский мир в третьем тысячелетии. 2020. Том 15. № 1–2

М.: Институт славяноведения РАН, 2020

Содержание

Стыкалин А. С. Пражская весна 1968 г. и разногласия в социалистическом лагере.

Дронов М. Ю. Švorc P. Od pluhu do senátorského kresla. Jurko Lažo a jeho doba (1867–1929). Prešov: Universum, 2018. 271 s. [Шворц П. От сохи до сенаторского кресла. Юрко Лажо и его эпоха (1867–1929). Прешов: Universum, 2018. 271 с.].

Славянский мир в третьем тысячелетии. 2020. Том 15. № 3–4
М., 2020

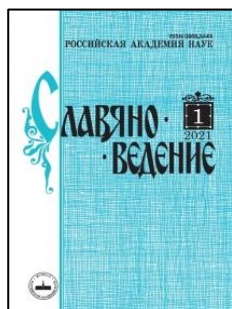
Содержание

Валенцова М. М., Узенёва Е. С. 25 лет Институту славистики Словацкой академии наук.

Славянский мир в третьем тысячелетии. 2021. Том 16. № 1–2
М., 2021.

Содержание

Дронов М. Ю. Падяк В. Історія карпаторусинського національного театра і драматургії. Высокшкільський учебник. Пряшів: Видавельство Пряшівського універсітета, 2018. 344 с. [Падяк В. Історія карпаторусинського національного театра і драматургії. Учебник для вузов. Прешов: Іздательство Прешовського універсітета, 2018.



Журнал «Славяноведение». 2019

Содержание

Каменская Е. В. Восприятие страны пребывания в условиях конфликта: Чехословакия 1968 года глазами советских военнослужащих. № 5.

Сератионова Е. П. События 1939 года в Чехословацкой истории по материалам НКВД. № 5.

Станков Н. Н. Илья Моисеевич Гейцман и его проект для Чехословакии (1920 год). № 3.

Широкова Л. Ф. Развитие темы Первой мировой войны в произведениях словацких писателей: от дневниковых записей к художественной рефлексии. № 5.

Поп И. И. Воспоминания Е. Л. Недзельского – русского эмигранта в Чехословакии. № 4.

Слоистов С. М. Памяти моего учителя – Галины Павловны Мурашко (1932–2018). № 3.

Дронов М. Ю. Международная научная конференция «20 лет университетской русинистике в Словакии». № 1.

Дронов М. Ю., Серапионова Е. П. Седьмое заседание Комиссии историков России и Словакии. Международная научная конференция «Словакия и Россия в переломных моментах истории: люди, идеи, события». № 4.

Журнал «Славяноведение». 2020

Содержание

Станков Н. Н. Советский представитель в Чехословакии П. Н. Мостовенко против эмиссаров Коминтерна (июнь 1921 года – февраль 1923 года). № 3.

Валенцова М. М. Словацкая демонология. Краткий обзор. № 4.

Задорожнюк Э. Г. А. Дубчек. Надежда умирает последней. № 5.

Рокина Г. В. К юбилею Мирослава Даниша. № 6.

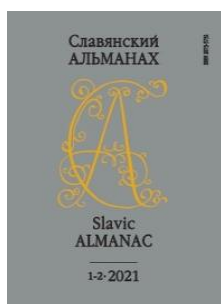
Журнал «Славяноведение». 2021

Содержание

Задорожнюк Э. Г. Вацлав Гавел: контуры изменчивого мировоззрения (к 85-летию со дня рождения).

Задорожнюк Э. Г. Вацлав Клаус: чешский политик общеевропейского масштаба (К 80-летию со дня рождения). № 5.

Станков Н. Н. Научная конференция. Международные отношения в Центральной и Юго-Восточной Европе в XX–XXI веках. № 1.



Славянский альманах. 2018. Вып. 3–4

глав. ред. К. В. Никифоров

М.: Индрик, 2018. 512 с.

Содержание

Станков Н. Н. (Москва). Образование Малой Антанты в документах миссии Красного Креста РСФСР в Чехословакии (1920–1921 гг.).

Дронов М. Ю., Слоистов С. М. (Москва). Международная научно-практическая конференция «Церковь в исторических судьбах народов Центральной и Восточной Европы».

Славянский альманах. 2019. Вып. 1–2

М.: Индрик, 2019. 584 с.

Содержание

Стыкалин А. С. (Москва). Венгерская революция 1848–1849 гг.: взгляд через 170 лет.

Станков Н. Н. (Москва). Повседневная жизнь в Чехословацкой Республике начала 1920-х годов в письмах служащего советской миссии Красного Креста в Праге И. И. Левина.

Широкова Л. Ф. (Москва). Отражение феномена полиэтничности в словацком романе XXI века.

Джалилов Т. А., Пивоваров Н. Ю. (Москва). «Обстановка у них складывается такая, что на т. Свободу... дают»: советское руководство и урегулирование взаимоотношений с Чехословакией. Май 1969 г.

Славянский альманах. 2019. Вып. 3–4

М.: Индрик, 568 с.

Содержание

Серационова Е. П. (Москва). Софья Владимировна Панина: чехословацкий период жизни (1924–1938 гг.).

Казак О. Г. (Минск). Русофильская интеллигенция Подкарпатской Руси в период существования Второй Чехословацкой Республики.

Никитин В. В. (Москва). Государственная политика Словакии по урегулированию проблем между греко-католиками и православными (1990–1996 гг.).

Славянский альманах. 2020. Вып. 1–2

М.: Индрик, 2020. 536 с.

Содержание

Мошечков П. В. (Москва). Решение вопроса об организации первых чешско-словацких транспортов из России во Францию (вторая половина 1917 – начало 1918 г.).

Задорожнюк Э. Г. (Москва). Томаш Гарриг Масарик о старой и новой России в труде «Мировая революция» (к 170-летию со дня рождения политика).

Дронов М. Ю., Слоистов С. М. (Москва). Международная научно-практическая конференция «Славянские идентичности и нациестроительство в XIX–XX веках».

Славянский альманах. 2020. Вып. 3–4

М.: Индрик, 2020. 608 с.

Содержание

Дронов М. Ю. (Москва). Этноконфессиональные особенности и национально-культурная жизнь русинского населения Габсбургской монархии в восприятии М. М. Левченко в 1849 году.

Баринов И. И. (Москва). Белорусская эмиграция в Чехословакии: взгляд из Прешова.

Шевченко К. В. (Минск). Анатомия национально-территориальных конфликтов в Центральной и Восточной Европе в 1938–1949 годах.

Дронов М. Ю., Серапионова Е. П. (Москва). К 60-летию Мирослава Даниша.

Славянский альманах. 2021. Вып. 1–2

М.: Индрик, 2021. 568 с.

Содержание

Станков Н. Н. (Москва). Первая в СССР книга о Чехословацкой республике: «Современная Чехо-Словакия» П. Н. Мостовенко.

Даниелова Т. А. (Москва). Вишеградская группа в российском внешнеполитическом планировании и СМИ (1991–2018 гг.).



**Москва и Восточная Европа.
Национально-территориальные проблемы
и положение меньшинств в странах региона.**

События. Факты. Оценки

сборник статей.

М.: Институт славяноведения РАН;
СПб.: Нестор-История, 2019. 336 с.

Содержание

Матвеев Г. Ф. Принцип самоопределения наций в политике держав и зарождение системы международной защиты национальных прав меньшинств (до 1917 года).

Станков Н. Н. Немецкий вопрос в Чехословацкой Республике в 1918–1919 гг.

Волокитина Т. В. Борьба за Тешин. Территориально-пограничный вопрос в межгосударственных отношениях Чехословакии и Польши.

Щербакова Ю. А. Национальные меньшинства современной Словакии.



Москва и Восточная Европа. Национальные модели социализма в странах региона (1950–1970-е гг.). Формирование, особенности, современные оценки
 Редколл.: А. С. Аникеев (отв. ред.), Т. В. Волокитина, А. С. Стыкалин
 сб. ст. М.: Институт славяноведения РАН; СПб.: Нестор-История, 2020. 288 с.

Содержание

Никитин В. В. Две модели реализации «социалистической» интеграции: ЧССР–СССР–СЭВ и ЧССР–СФРЮ.

Российско-Австрийский альманах: исторические и культурные параллели. Вып. VI: К 150-летию образования Австро-Венгерской империи
 Ставрополь: Изд-во СКФУ, 2018. 186 с.



Содержание

Крючков И. В. Россия и Австро-Венгрия: политика сотрудничества и компромиссов на Балканах (1896–1908 гг.).

Птицын А. Н. Переселение подданных Габсбургской монархии в Россию в XVIII – первой половине XIX века.

Ведерников М. В. Чешское общество в годы Первой мировой войны: историографические аспекты проблемы.

Котов Б. С. «Ложная Европа»: образ Австро-Венгрии в российской прессе накануне Первой мировой войны.

Романенко С. А. Образ революционной России в Австро-Венгерской империи между февралем и октябрем 1917 г.

Павленко О. В. Советские исследования монархии Габсбургов и славянского вопроса во второй половине XIX – начале XX вв.

Российско-Австрийский альманах: исторические и культурные параллели. Вып. VII.

Ставрополь: Изд-во СКФУ, 2019. 184 с.

Содержание

Крючков И. В. Россия и проблема территориального переустройства Европы после первой мировой войны (сентябрь 1914 г. – начало 1915 г.).

Птицын А. Н. Формирование правового статуса австро-венгерских переселенцев в пореформенной России.

***Словацкие сюжеты в работах российских ученых
и членов Международной комиссии историков
России и Словакии (российская часть)***

Э. Г. Задорожнюк, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник, заведующая Отделом современной истории стран Центральной и Юго-Восточной Европы, Институт славяноведения РАН, член Комиссии историков России и Словакии.

1. Политические партии Чехии и Словакии: еврооптимизм/евроатлантизм или евроскептицизм/евразийство // Европа. Евразия. XXI век начинается. М., 2018.

2. Внешнеполитические концепции словацких политических партий (по итогам парламентских выборов 2016 года) // Проблемы стран постсоветского пространства, Центральной и Юго-Восточной Европы. Воронеж, 2018.

3. 30 лет трансформации Центральной и Юго-Восточной Европы // Научно-аналитический вестник Института Европы РАН. 2019. № 6 (12).

4. Милан Растислав Штефаник и Томаш Гарриг Масарик: жизнь и судьбы // Девин. Альманах Общества Людовита Штура в Москве. 2019. № 2 (9).

5. Диалог М. Кундера – В. Гавел как проекция дискуссии между еврооптимистами и евроскептиками // Вишеградская Европа. Центральноевропейский журнал. 2019. № 3–4 (III–IV).

6. Труд «Мировая революция» Томаша Гаррига Масарика: настоятельность нового прочтения // Чехословакия и Советская Россия на обломках империй. М., 2020.

7. К 85-летию со дня рождения Вацлава Гавела. Историографический обзор // Новая и новейшая история. 2020. № 6.

8. Версальский мир и проблема «бесхозности» Центральной Европы (к 100-летию события и его интерпретация) // Народы и культуры славянского мира Восточной Европы в исторической ретроспективе (Беларусь, Украина, Россия, Польша). Гродно, 2020.

9. Вацлав Гавел, Россия и НАТО // Перспективы. Рецензируемый научный сетевой журнал. 2020. № 4.

10. Александр Дубчек и Густав Гусак как чехословацкие политические акторы: схождения и расхождения судеб // Slovensko a Rusko v zlomových okamihoch dejín: ľudia, idey, udalosti. Bratislava, 2020.

Е. П. Серапионова, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник, заведующая Отделом истории славянских народов периода мировых войн Института славяноведения РАН, член Комиссии историков России и Словакии.

1. Эдвард Бенеш и мюнхенский кризис // Новая и новейшая история. 2018. № 4.

2. Чехи и словаки в Москве в конце XIX – начале XX вв. // Славяне и Россия: славяне в Москве. К 870-летию со дня основания г. Москвы. М., 2018. С. 225–236.

3. Перевод со словацкого языка статьи Л. Гарбулёвой «Возникновение и деятельность Русской православной миссии в Словакии (1923–1944)» // Проблемы истории Русского Зарубежья. Материалы и исследования. Вып. 3. М.: Наука, 2018. С. 201–222.

4. Проблема русской эмиграции в советско-чехословацких отношениях начала 1920-х гг. // Из истории изгнания. Эмиграция с территории бывшей Российской империи в межвоенной Чехословакии. Прага, 2019. С. 38–44.

5. Перевод главы со словац. яз.: Гарбулёва Л. Влияние Первой мировой войны на внутреннее развитие России с точки зрения чехословацких легионеров // Чехословакия и Советская Россия на обломках империй. Колл. монография / Отв. ред. Е. П. Серапионова. М.: Полимедиа, 2020.

6. Перевод главы с англ. яз.: Рыхлик Я. Распад Австро-Венгрии и этнические проблемы государств-наследников // Чехословакия и Советская Россия на обломках империй. Колл. монография / Отв. ред. Е. П. Серапионова. М.: Полимедиа, 2020. С. 77–86.

7. Перевод главы с чешск. яз.: Присоединение Подкарпатской Руси к Чехословакии // Чехословакия и Советская Россия на обломках империй. Колл. монография / Отв. ред. Е. П. Серапионова. М.: Полимедиа, 2020. С. 86–96.

8. Чехословацкая переселенческая колония «Интергельпо» // Byzantinoslovaca VII. Zborník k životnému jubileu profesora Miroslava Daniša, Bratislava, 2020. S. 320–330.

9. Советские представительства в Праге и эмигрантский вопрос в начале 1920-х гг. // Нансеновские чтения 2019. / Научн. ред. В. Ю. Черняев. СПб., 2020. С. 31–41.

10. Чехословацкий корпус в России: новая документальная публикация // Slovensko a Rusko v zlomových okaminoch dejín: ľudia, idey, udalosti (Zborník z medzinárodnej vedeckej konferencie, konanej 12.–14.9.2018 v Prešove) / Eds. Miroslav Daniš, Ľubica Harbul'ová. Bratislava, 2020. S. 42–51.

11. Москва как один из центров чехов и словаков в России (конец XIX – начало XX в.) // Запад – Восток. 2020. № 13. С. 56–69. DOI: <https://doi.org/10.30914/2227-6874-2020-13-56-69>

12. Чехословацкий корпус // Россия в Гражданской войне. 1918–1922. Энциклопедия в трех томах. М.: Политическая энциклопедия. 2021. Т. 3.

13. Масарик Гарриг Томаш // Россия в Гражданской войне. 1918–1922. Энциклопедия в трех томах. М.: Политическая энциклопедия. 2021. Т. 2.

14. Чехословацко-польские отношения и вопрос границ в начале 1920-х годов // Феномен границ в истории и исторической памяти. Материалы научной конференции (14–17 октября 2021 г.) Ставрополь, 2021. С. 184–194.

15. Словакия (в соавторстве с Э. Г. Задорожнюк, А. М. Лотменцевым, Э.П.К.) // Православная энциклопедия. М., 2021. Т. 64 (в печати).

И. В. Крючков, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой зарубежной истории, политологии и международных отношений Северо-Кавказского федерального университета, член Комиссии историков России и Словакии.

Россия и Словакия в исторических судьбах Европы в XX–XXI вв. (По материалам словацкой газеты «SME» (2005–2010 гг.) // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». 2020. Т. 6. № 3.

В. В. Никитин, младший научный сотрудник Отдела современной истории стран Центральной и Юго-Восточной Европы Института славяноведения РАН.

1. Визит Патриарха Московского и Всея Руси Алексия II в Словакию. Причины и подготовка // Славяноведение. 2017. № 5. С. 69–80.

2. Возникновение советской задолженности и пути ее урегулирования в словацко-российских отношениях в 1990-х гг. // Вестник Томского государственного университета. История. 2018. № 52. С. 20–28.

3. Государственная политика в области развития университетов в документах правительства Словацкой Республики (2016–2018 гг.) // Запад – Восток. 2018. № 11. С. 205–222.

4. Политический кризис в Словацкой Республике. Динамика и стратегия партий // Проблемы стран постсоветского пространства, Центральной и Юго-Восточной Европы: сб. науч. ст. / под общ. ред.

А. А. Слинько; отв. ред. О. Ю. Михалев, В. И. Сальников. Воронеж: Издательский дом ВГУ, 2018. Вып. 2. С. 231–246.

5. Словацкая Республика: путь от евроожиданий к евроскептицизму (1993–2017 гг.) // Европа. Евразия. XXI век начинается / отв. редактор К. В. Никифоров. М.: ИСЛ РАН: Полимедиа, 2018. С. 266–292.

6. Словацко-российские отношения в научной области (1993–2002 гг.) // Запад – Восток. 2018. № 11. С. 131–139.

7. Государственная политика Словакии по урегулированию проблем между греко-католиками и православными (1990–1996 гг.) // Славянский альманах. 2019. № 3–4. С. 212–242.

8. Роль миграционного кризиса в современной словацкой политике (2016–2018 гг.) // Славянский мир в третьем тысячелетии. 2019. Т. 14. № 1–2. С. 110–124.

9. Внешняя политика России времен Б. Н. Ельцина глазами словацких дипломатов (1993–1999) // Взгляд чужеземца: Дипломаты, публицисты, ученые-путешественники между Востоком и Западом в XVIII–XXI вв. / Г. В. Александров, М. М. Фролова, Ф. И. Мелентьев [и др.]; под общ. ред. О. В. Хавановой (отв. ред.), А. А. Леонтьевой, К. В. Мельчаковой. М., Институт славяноведения РАН; СПб.: Нестор-История, 2020. С. 151–170.

10. Две модели реализации «социалистической» интеграции: ЧССР – СССР – СЭВ и ЧССР – СФРЮ // Москва и Восточная Европа. Национальные модели социализма в странах региона (1950–1970-е гг.). Формирование, особенности, современные оценки / редколл.: А. С. Аникеев (отв. ред.), Т. В. Волокитина, А. С. Стыкалин. М.: Институт славяноведения РАН; СПб.: Нестор-История, 2020. С. 188–210.

11. Образ Вишеградской группы в словацких научных исследованиях // Запад – Восток. 2020. № 13. С. 70–84.

12. Политические партии в Словакии: стратегия и тактика (1998–2020 гг.) // Очерки политической истории стран Центральной и Юго-Восточной Европы. Конец XX – начало XXI в. СПб.: Нестор-История, 2020. С. 226–268.

13. Словакия и Вишеградская группа: Европейское измерение // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. 2020. № 5. С. 38–44.

14. Československo-sovietske vzťahy v dobe modifikácie zahraničnej politiky Česko-Slovenska (1989–1992) // Slovensko a Rusko v zlomových okamihoch dejín: Ľudia, idey, udalosti. Bratislava: Stimul – centrum informatiky a vzdelávania, 2020. S. 219–239.

15. Чехословацкая правящая элита в преддверии «бархатной» революции. 1985 г. – ноябрь 1989 г. // Трансформационные революции

в странах Центральной и Юго-Восточной Европы. К 30-летию событий. 1989–2019 гг. / отв. ред. К. В. Никифоров. СПб.; М.: Нестор-История, 2021. С. 211–221.

П. В. Мошечков, кандидат исторических наук, научный сотрудник Отдела истории славянских народов периода мировых войн Института славяноведения РАН.

1. Успехи и неудачи миссии Й. Дюриха и М. Р. Штефаника в России: обсуждение вопроса об отправке военнопленных во Францию // Исторический журнал: научные исследования. 2018. № 2. С. 19–28.

2. Французский аспект миссий Й. Дюриха и М. Р. Штефаника в Россию (1916) // Вестник Московского университета. Серия 8: История. 2018. № 1. С. 18–31.

3. Чехи и словаки во Франции в годы Великой войны: от подразделений в составе Иностранного легиона до автономной армии // Славянский альманах. 2018. № 1–2. С. 98–111.

4. Чешские и словацкие добровольцы на пути из России во Францию (май – ноябрь 1917 г.) // Клио. 2018. № 6 (138). С. 113–122.

5. Проект «угнетенных народов»: попытка организации сотрудничества национальных движений народов Австро-Венгерской монархии в России (вторая половина 1917 – начало 1918 г.) // Славянский мир в третьем тысячелетии. 2019. Т. 14. № 3–4. С. 37–51.

6. Решение вопроса об организации первых чешско-словацких транспортов из России во Францию (вторая половина 1917 – начало 1918 г.) // Славянский альманах. 2020. № 1–2. С. 166–183.

7. Успехи и неудачи миссии Й. Дюриха и М. Р. Штефаника в России: обсуждение вопроса об отправке военнопленных во Францию // Исторический журнал: научные исследования. 2018. № 2. С. 19–28.

8. Французский аспект миссий Й. Дюриха и М. Р. Штефаника в Россию (1916) // Вестник Московского университета. Серия 8: История. 2018. № 1. С. 18–31.

9. Чешские и словацкие добровольцы на пути из России во Францию (май – ноябрь 1917 г.) // Клио. 2018. № 6 (138). С. 113–122.

М. В. Ведерников, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Отдела исследований Центральной и Восточной Европы Института Европы РАН.

1. Чехи и словаки в России на фоне исторических событий 1918 г. // Русский вопрос. 2018. № 2.

2. Словакия // Выборы в Вишеградских странах 30 лет спустя. Особенности избирательных кампаний 2019–2020 гг.: монография / отв. ред. Л. Н. Шишелина, Р. Н. Лункин. М: ИЕ РАН, 2020. С. 58–91. ISBN 978-5-98163-165-8
3. Внутривполитическая трансформация Центральной и Восточной Европы (на примере Чехии и Словакии): монография // Европа в поиске новых решений / отв. ред. Р. Н. Лункин, П. В. Осколков. М.: ИЕ РАН, 2020.
4. Словацкий вопрос в годы Великой войны (на примере Словацко-русского общества памяти Л. Штура) // Русин. 2020. № 61. С. 67–90.
5. Вацлав Гавел: жизнь в истории // Вишеградская Европа. Центральноевропейский журнал. 2020. № 1–2. С. 126–129.
6. Итоги деятельности Вишеградской группы в 2019 году // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. 2020. № 1. С. 57–63.
7. Словакия: дилемма нового правительства // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. № 2. 2020. С. 55–62.
8. Новое правительство Словакии: первый месяц в должности // Аналитические записки Института Европы РАН. 2020. № 203.
9. Парламентские выборы в Словакии // Аналитические записки Института Европы РАН. 2020. № 190. С. 1–7.
10. Парламентские выборы в Словакии: неожиданные результаты на фоне грядущего кризиса // Славянский мир: общность и многообразие. М.: Институт славяноведения, 2020. С. 147–150.
11. Словакия: последствия коронакризиса для политики и экономики // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. 2020. № 4. С. 108–114.
12. Преимущество «Вишеградского курса» в программах председателей Венгрии и Словакии в 2018 г. // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. 2019. № 1. С. 90–97.
13. Президентские выборы в Словакии 2019 г. как кризис доверия власти // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. 2019. № 2. С. 59–66.
14. Особенности выборов в Европейский парламент 2019 г. в Чехии и Словакии // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. 2019. № 3. С. 23–30.
15. Словацко-российские отношения: в поиске новых форм сотрудничества (2014–2019) // Современная Европа. 2020. № 1. С. 135–145.
16. Политический кризис в Словакии 2018 г.: Отставка Р. Фицо и новый кабинет П. Пеллегрини // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. 2018. № 2. С. 72–78.
17. Соотношение внешних и внутренних факторов в реализации политических проектов в Чехословакии // Современная Европа. 2018. № 7.

18. Трансформация советско-чехословацких отношений после «бархатной революции» (1989–1991) // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2018. № 3.

Г. В. Рокина доктор исторических наук, профессор, заведующая учебно-исследовательской лабораторией этногендерных исследований Марийского государственного университета, член Комиссии историков России и Словакии.

1. Образ России в странах Европейского союза: пример стран Вишеградской группы // Гуманитарные чтения «Севастопольская гавань»: Материалы IV международной научно-практической конференции. Севастополь, (Севастополь, 20–21 сентября 2019 г.) / под ред. Е. В. Барминой. Севастополь: СевГУ, 2019. С. 330–335 (в соавторстве с Н. И. Ларионовой).

2. Словацкий патриот Душан Маковицкий и русский писатель Лев Толстой: проблемы пацифизма и личного выбора // Acta Moralia Turnaviensia. IX: Drama slobody v slovanskom svete 20. storocia. Filozoficka fakulta. Trnavska univerzita v Trnave. 2019. S. 69–79 (в соавторстве с А. В. Рандиным).

3. Эволюция образа России в словацком обществе XIX века // ЭНОЖ История. 2020. № 6.

4. Коллар и русские: о несостоявшейся поездке словацкого поэта в Россию // Zbornik k zivotnemu jubilee prof. M. Danisa. Byzantinoslovaca. VII. Bratislava: Univerzita Komenskeho, 2020. S. 231–251.

5. История русско-словацких связей XIX века в трактовке современной историографии // Slovensko a Rusko v zlomovych okaminoch dejin. Bratislava, 2020. S. 31–41.

6. Габсбургский миф в исторической памяти Вишеградской Европы и ее соседей // Диалог со временем. 2021. № 75. С. 174–186 (в соавторстве с И. В. Крючковым и Н. Д. Крючковой).

7. Архивная Россия в Словакии: документы по истории русско-словацких контактов в архиве Матицы словацкой // Вестник архивиста. 2021. № 2. С. 543–554 (в соавторстве с М. Данишем).

8. Образ России / СССР в современных музеях Словацкой республики: Музей в Бродзянах // Музейный вестник: ежегодный сборник. Йошкар-Ола: Национальный музей РМЭ им. Т. Евсеева, 2021. Т. 15. С. 5–10.

9. «Места памяти» русско-словацких связей в архивах и музеях Словацкой Республики // Актуальные проблемы источниковедения: материалы VI Международной научно-практической конференции

(г. Витебск, 23–24 апреля 2021 года). Витебск: ВГУ имени П. М. Машерова, 2021. С. 95–98.

10. Ключевые вопросы истории и формирование общественного исторического сознания в Словакии // Феномен границы в истории и исторической памяти: Материалы международной научной конференции (Ставрополь, 14–15 октября 2021 г.). 2021. С. 58–64.

11. История Европейского союза: интеграция в документах: учебно-методическое пособие / составители: Е. В. Лежнина, Г. В. Рокина. Мар. гос. ун-т: Йошкар-Ола, 2021. 262 с.

12. COVID-19 и политический кризис в Словакии // Вестник Марийского государственного университета. Серия: Исторические науки. Юридические науки. 2021. № 3 (в соавторстве с А. Рандиным).

13. Изучение истории Первой мировой войны в школах и гимназиях Словацкой Республики // Преподавание военной истории в России и за рубежом. М., СПб.: Российское военное историческое общество, Нестор-История, 2021. № 4. С. 34–57 (в соавторстве с Л. Гоптовой).

14. «Самый главный словак» в исторической памяти современной Словакии // Ученые записки Казанского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2020. Т. 162. № 6. С. 185–193 (в соавторстве с О. С. Крыловой). DOI: <https://doi.org/10.26907/2541-7738.2020.6.185-193>

Л. Ф. Широкова, кандидат филологических наук, старший научный сотрудник Отдела современных литератур Центральной и Юго-Восточной Европы Института славяноведения РАН, член Комиссии историков России и Словакии.

1. Словацко-венгерское пограничье как мультикультурное сообщество и объект художественной рефлексии (романы Л. Баллека и Л. Грендела) // Славянский альманах. М.: Индрик, 2018. № 3–4. С. 421–431.

2. «Устная история» как художественный прием в словацкой прозе XXI в. (романы Й. Банаша, П. Виликовского, П. Ранкова) // Вектор *non-fiction* в современных литературах Центральной и Юго-Восточной Европы. Серия: «Современные литературы стран Центральной и Юго-Восточной Европы» / отв. ред. Н. Н. Старикова. М.: Институт славяноведения РАН, 2018. С. 201–211.

3. «Бурные 1960-е» в словацкой и русской прозе (историко-литературные параллели) // Письменность, литература, фольклор славянских народов. История славистики: XVI Международный съезд славистов, доклады российской делегации (г. Белград, 20–27 августа 2018 г.).

М.: Институт русского языка им. В. В. Виноградова РАН, 2018. С. 290–300.

4. «Поэт сюжета» Доминик Татарка (1940-е годы) // Сражения и связи в программах и практике славянского литературного авангарда / отв. ред. Л. Н. Будагова. М.: ИСл РАН, 2018. С. 277–288.

5. Семейная хроника в словацкой литературе XXI в.: личные судьбы в потоке «большой истории» // ПАМЯТЬ vs ИСТОРИЯ. Образы прошлого в художественной практике современных литератур Центральной и Юго-Восточной Европы (по материалам II Хоревских чтений). Серия «Современные литературы стран Центральной и Юго-Восточной Европы» / отв. ред. И. Е. Адельгейм. М.: Институт славяноведения РАН, 2019. С. 154–164.

6. Отражение феномена полиэтничности в словацком романе XXI в. // Славянский альманах. 2019. № 1–2. С. 462–471.

7. Развитие темы Первой мировой войны в произведениях словацких писателей: от дневниковых записей к художественной рефлексии // Славяноведение. 2019. № 5. С. 16–23.

8. Словацкая литературная периодика времен «оттепели»: актуальность творческого наследия // Литературно-критическая периодика в странах Центральной и Юго-Восточной Европы: структура, типология, социокультурный контекст. Серия «Современные литературы стран Центральной и Юго-Восточной Европы» / отв. ред. Л. Ф. Широкова. М.: Институт славяноведения РАН, 2020. С. 234–250.

9. Вариации на русские мотивы в словацкой прозе XXI в. // Славянский альманах 2020. / глав. ред. К. В. Никифоров. М.: Индрик, 2020, № 1–2. С. 434–445.

10. «Лидеры продаж» или «книги-лауреаты»: вкусы и предпочтения словацкого читателя // Славянский альманах 2021 / глав. ред. К. В. Никифоров. М.: Индрик, 2021. № 1–2. С. 396–406.

11. Словацкий «Нарцисс» с хорватскими корнями. Писатель Рудольф Слобода (1938–1995) // Славянский альманах 2021 / глав. ред. К. В. Никифоров. М.: Индрик, 2021. № 3–4. С. 260–274.

12. В поисках смыслов и ценностей: двойная оптика как сюжетообразующий принцип в современной словацкой прозе // Литература в социокультурном пространстве современной Центральной и Юго-Восточной Европы: аксиологический дискурс. К 90-летию Галины Яковлевны Ильиной (по материалам III Хоревских чтений). Серия «Современные литературы стран Центральной и Юго-Восточной

Европы» / Н. Н. Старикова, А. Н. Красовец, И. Е. Адельгейм [и др.], под общ. ред. И. Е. Адельгейм (отв. ред.), Н. А. Луньковой, Н. Н. Стариковой, Е. В. Шатько. М.: Институт славяноведения РАН, 2021. С. 119–130.

О. В. Саприкина, кандидат исторических наук, доцент кафедры всеобщей истории Российского государственного гуманитарного университета; доцент кафедры всеобщей истории Школы актуальных гуманитарных исследований Института общественных наук Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, член Комиссии историков России и Словакии с 2021 года.

1. Использование национальных символов при проведении славянских съездов в XIX в. // Вестник РГГУ. № 10 (43). Серия «История. Филология. Культурология. Востоковедение». М., 2018. С. 131–142.

2. Документы славянского съезда 1867 г. в России о развитии славянских языков и культуры // Contributions to the 21st Annual Scientific Conference of the Association of Slavists (Polyslav) Novi Sad? September 11th–13th, 2017 / Edited by Enrique Gutiérrez Rubio, Alexander Grishchenko, Kislova Ekaterina, Dorota Kruk, Traci Speed, Zuzana Tyrova. Series: Die Welt der Slaven. Sammelbände Band 64. Harrassowitz Verlag: Wiesbaden, 2018. S. 238–246.

3. «Пореформенные славянофилы» и Восточный кризис 1875–1878 гг.: взгляды и деятельность научного сообщества», БАЛКАНИТЕ И ЕВРОПА В ИЗТОЧНАТА КРИЗА 1875–1881 г. Университетско издателство, Св. Климент Охридски. София, 2019. ISBN 978-954-07-4653-1

4. Формирование новых университетов как форма разграничения национального пространства в Австро-Венгрии // Феномен границ в истории и исторической памяти: материалы Международной научной конференции. (Ставрополь, 14 октября – 17 октября 2021 г.). Ставрополь: Изд-во СКФУ, 2021. С. 168–177.

5. Современная отечественная историография о правлении Франца Иосифа I и рождении «Габсбургского мифа» // Государственная политика и образы власти в Центральной Европе и сопредельных регионах: восхваление, критика, отторжение. Тезисы конференции. 2–3 ноября 2021 г. / Ред.-сост. О. В. Хаванова, Д. Ю. Ващенко. М.: Институт славяноведения РАН, 2021. С. 40–41. 0,2 а.л. 300 экз. DOI: <https://doi.org/10.31168/0456-5.23>

Список литературы

1. Валенцова М. Словакистика в России: краткий обзор // *Slavica Slovaca*. Bratislava, 2013. R. 48. S. 61–71. URL: http://www.slavu.sav.sk/casopisy/slavica/2013_01/2013_1.pdf (дата обращения: 15.10.2021).
2. Дронов М. Ю. Четвертое заседание Комиссии историков России и Словакии. Международная научная конференция «Социальные последствия войн и конфликтов XX века: историческая память» // Словакия. 2012. № 1. С. 12–17. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/chetvertoe-zasedanie-komissii-istorikov-rossii-i-slovakii-mezhdunarodnaya-nauchnaya-konferentsiya-sotsialnye-posledstviya-voyn-i> (дата обращения: 15.10.2021).
3. Дронов М. Ю. Международная научная конференция «Русские и словаки в исторической ретроспективе: культура, политика и историческая память» (г. Йошкар-Ола, 20–22 сентября 2016 г.) // Вестник Российского фонда фундаментальных исследований. Гуманитарные и общественные науки. 2017. № 1 (86). С. 164–167. URL: https://www.rfbr.ru/rffi/ru/bulletin_humanities_social/o_2048178 (дата обращения: 13.10.2021).
4. Заседания Комиссии историков России и Словакии (2005–2014 гг.) / Сост. М. Ю. Дронов, Г. В. Рокина. М.; Йошкар-Ола, 2016.
5. Марьина В. В. Советско-чехословацкая комиссия историков. Деятельность на фоне общественно-политических перемен в СССР и ЧССР (конец 60-х – 80-е годы XX века). М., 2014.
6. Рокина Г. В. Русские и словаки в исторической ретроспективе // Запад – Восток. 2017. № 10. С. 9–12. DOI: <https://doi.org/10.30914/2227-6874-2017-10-9-12> (дата обращения: 13.10.2021).
7. Русские и словаки в XIX–XX вв.: Контакты, взаимодействие, стереотипы. Тезисы докладов Международной научной конференции (Москва, 2–4 октября 2007), приуроченной ко Второму заседанию Комиссии историков России и Словакии. М.; Йошкар-Ола, 2007.
8. Серапионова Е. П. Российско-словацкие отношения в начале XX века // Русские и словаки в XIX–XX вв.: Контакты, взаимодействие, стереотипы. Тезисы докладов Международной научной конференции (Москва, 2–4 октября 2007), приуроченной ко Второму заседанию Комиссии историков России и Словакии. М., 2007. С. 21–23.

Статья поступила в редакцию 24.11.2021.
одобрена после рецензирования 17.12.2021; принята к публикации 21.12.2021.

Об авторах-составителях**Серапионова Елена Павловна**

доктор исторических наук, доцент, заведующая отделом истории славянских народов периода мировых войн, Институт славяноведения РАН, г. Москва, Российская Федерация, serapionova@mail.ru

Рокина Галина Викторовна

доктор исторических наук, профессор, Марийский государственный университет, г. Йошкар-Ола, Российская Федерация, galina@rokina.ru

Крылова Ольга Сергеевна

заведующая редакцией научных журналов, Марийский государственный университет, г. Йошкар-Ола, Российская Федерация, vestnik.margu@mail.ru

Все авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

References

1. Valentsova M. Slovakistika v Rossii: kratkii obzor [Slovak studies in Russia: a brief overview]. *Slavica Slovaca*, 2013, R. 48, S. 61–71. Available at: http://www.slavu.sav.sk/casopisy/slavica/2013_01/2013_1.pdf (accessed 15.10.2021).
2. Dronov M. Yu. Chetvertoe zasedanie Komissii istorikov Rossii i Slovakii. Mezhdunarodnaya nauchnaya konferentsiya “Sotsial'nye posledstviya voyn i konfliktov XX veka: istoricheskaya pamyat” [Fourth meeting of the Commission of Historians of Russia and Slovakia. International scientific conference “Social consequences of wars and conflicts of the 20th century: historical memory”]. *Slovakia*, 2012, no. 1, pp. 12–17. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/chetvertoe-zasedanie-komissii-istorikov-rossii-i-slovakii-mezhdunarodnaya-nauchnaya-konferentsiya-sotsialnye-posledstviya-voyn-i> (accessed 15.10.2021). (In Russ.).
3. Dronov M. Yu., Rokina G. V. Mezhdunarodnaya nauchnaya konferentsiya “Russkie i slovaki v istoricheskoi retrospektive: kul'tura, politika i istoricheskaya pamyat” (Yoshkar-Ola, 20–22 sentyabrya 2016 g.) [International scientific conference “Russians and Slovaks in historical retrospective: culture, politics and historical memory” (Yoshkar-Ola, September 20–22, 2016)]. *Vestnik Rossiiskogo fonda fundamental'nykh issledovaniy. Gumanitarnye i obshchestvennye nauki* = RFBR Journal. Humanities and Social Sciences, 2017, no. 1 (86), pp. 164–167. Available at: https://www.rfbr.ru/rffi/ru/bulletin_humanities_social/o_2048178 (accessed 13.10.2021). (In Russ.).
4. Zasedaniya Komissii istorikov Rossii i Slovakii (2005–2014 gg.) [Meetings of the Commission of Historians of Russia and Slovakia (2005–2014)], comp. by M. Yu. Dronov, G. V. Rokina. M., Yoshkar-Ola, 2016. (In Russ.).
5. Maryina V. V. Sovetsko-chekhoslovatskaya komissiya istorikov. Deyatel'nost' na fone obshchestvenno-politicheskikh peremen v SSSR i ChSSR (konets 60-kh – 80-e gody XX veka) [Soviet-Czechoslovak Commission of Historians. Activities against the backdrop of socio-political changes in the USSR and Czechoslovakia (late 60s – 80s of the twentieth century)]. M., 2014. (In Russ.).
6. Rokina G. V. Russkie i slovaki v istoricheskoi retrospektive [Russians and Slovaks in historical retrospect]. *Zapad – Vostok = West – East*. 2017, no. 10, pp. 9–12. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.30914/2227-6874-2017-10-9-12>
7. Russkie i slovaki v XIX–XX vv.: Kontakty, vzaimodeistvie, stereotipy. Tezisy dokladov Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii (Moskva, 2–4 oktyabrya 2007), priurochennoi ko Vtoromu zasedaniyu Komissii istorikov Rossii i Slovakii [Russians and Slovaks in the XIX–XX centuries: Contacts, interaction, stereotypes. Abstracts of the International Scientific Conference (Moscow, October 2–4, 2007), timed to coincide with the Second Meeting of the Commission of Historians of Russia and Slovakia]. M., Yoshkar-Ola, 2007. (In Russ.).

8. Serapionova E. P. Rossiisko-slovatskie otnosheniya v nachale XX veka [Russian-Slovak relations at the beginning of the 20th century]. *Russkie i slovaki v XIX–XX vv.: Kontakty, vzaimodeistvie, stereotipy. Tezisy докладov Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii (Moskva, 2–4 oktyabrya 2007), priurochennoi ko Vtoromu zasedaniyu Komissii istorikov Rossii i Slovakii* = Russians and Slovaks in the XIX–XX centuries: Contacts, interaction, stereotypes. Abstracts of the International Scientific Conference (Moscow, October 2–4, 2007), timed to coincide with the Second Meeting of the Commission of Historians of Russia and Slovakia, M., 2007, pp. 21–23. (In Russ.).

The article was submitted 24.11.2021;
approved after reviewing 17.12.2021; accepted for publication 21.12.2021.

About the authors-compilers

Elena P. Serapionova

Dr. Sci. (History), Associate Professor, Head of the Department of the History of Slavic Peoples during the World Wars, Institute of Slavic Studies of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation, serapionova@mail.ru

Galina V. Rokina

Dr. Sci. (History), Full Professor, Mari State University, Yoshkar-Ola, Russian Federation, galina@rokina.ru

Olga S. Krylova

Head of the editorial board of scientific journals, Mari State University, Yoshkar-Ola, Russian Federation, vestnik.margu@mail.ru

All authors have read and approved the final manuscript.

**НАУЧНАЯ ХРОНИКА****SCIENTIFIC CHRONICLE****Международная научная конференция
«Феномен границ в истории и исторической памяти»**

М. Ю. Дронов, Г. В. Рокина, С. М. Слоистов

Для цитирования: *Дронов М. Ю., Рокина Г. В., Слоистов С. М.* Международная научная конференция «Феномен границ в истории и исторической памяти» // Запад – Восток. 2021. № 14. С. 105–111.

**International Scientific Conference
“The phenomenon of borders in history and historical memory”**

M. Yu. Dronov, G. V. Rokina, S. M. Sloistov

For citation: *M. Yu. Dronov, G. V. Rokina, S. M. Sloistov* International Scientific Conference “The phenomenon of borders in history and historical memory”. *West – East*. 2021, no. 14, pp. 105–111. (In Russ.).

В середине октября 2021 года в г. Ставрополе состоялась конференция, посвященная различным аспектам феномена границ в истории и исторической памяти. В качестве базы для проведения международной научной встречи выступил Северо-Кавказский федеральный университет (СКФУ). Свою разновеликую лепту в подготовку и проведение мероприятия также внесли Институт славяноведения РАН (ИСЛ РАН), Комиссия историков России и Словакии (КИРС), Российское историческое общество и фонд «История Отечества».

Торжественное открытие состоялось 15 октября. В рамках официальной части с приветственными словами к участникам обратились

главный организатор конференции д-р ист. наук И. В. Крючков, проректор СКФУ по стратегическому развитию канд. полит. наук Н. В. Авралева, заместитель директора по научной работе Гуманитарного института СКФУ канд. ист. наук И. В. Зозуля. Дистанционно, через видеосвязь, свои приветствия озвучили председатели КИРС: от российской стороны член-корр. РАН, д-р ист. наук Л. П. Репина и от словацкой – канд. наук Любица Гарбульова. В рамках пленарного заседания прозвучало три доклада. Л. П. Репина (Институт всеобщей истории РАН) в своем выступлении осветила ключевые моменты формирования современных подходов изучения границ, затронув важную тему обращения исследователей к региональной истории. Когда труд историка ценен не только соответствующей традиционным представлениям обработкой локального материала (например, в рамках привычного формата краеведения), но и возможностью стать базой для решения более фундаментальных для исторической науки вопросов, связанных, в частности, с проблемами периодизации и понимания динамики различных глобальных процессов.

Тема пространственно-временных связей, где понятие «цивилизация» рассматривается с точки зрения совокупности устойчивых во времени и упорядоченных в социокультурном пространстве явлений, была также раскрыта в докладе д-ром ист. наук Т. А. Булыгиной (СКФУ), которая поделилась размышлениями о социокультурной границе, представив попытку ее толкования с примерами из исторической практики. Показав особенности попытки формирования «нового человека» в советской общественно-политической реальности, докладчица сделала вывод о том, что границу между действительностью дореволюционной России и новыми условиями советского общества можно рассматривать не только как разрыв, но и в качестве перехода к другой цивилизационной эпохе.

Не менее значимым для предстоящих среди участников конференции дискуссий и обсуждений на секциях стал вектор, заданный д-ром ист. наук Е. П. Серапионовой (ИСл РАН), которая проанализировала специфику чехословацко-польских отношений и вопрос границ в начале 1920-х годов. Удачно подобранный демонстративный материал презентации (в том числе картографический), интересные факты и сделанные на их основе выводы позволили слушавшим доклад окунуться во всю полноту противоречий чехословацко-польского государственного взаимодействия по вопросу границ в Тешинской Силезии, Спише и на Ораве.

Основная работа конференции проходила в рамках трех самостоятельных секций, каждая из которых дополняла и расширяла общую тему феномена границ в истории и исторической памяти.

В рамках первой секции «Границы в исторической памяти» (ведущие – д-р ист. наук Т. В. Каширина (Дипломатическая академия МИД РФ) и д-р ист. наук Г. В. Рокина (Марийский государственный университет)). Было заслушано 10 докладов. Доклады, прозвучавшие на секции, охватывали разные периоды и географию, но были объединены единой методологией исторической памяти. В докладе Т. В. Кашириной в контексте исторической памяти рассматривалась проблема границ на постсоветском пространстве. С позиций дипломатических отношений к теме «Трансграничное сотрудничество в решении проблем исторической памяти» обратилась следующая докладчица – Т. В. Епифанова (Дипломатическая академия МИД РФ). Авторы доклада «Евразийское пространство: границы национальных и наднациональных единиц в исторической памяти» П. М. Кольцов и С. А. Умгаев (Калмыцкий государственный университет) пришли к заключению, что границы национальных и наднациональных единиц зависят от актуализации тех или иных блоков исторической памяти, которые происходят в зависимости от главенствующей в обществе символично-смысловой системы. Большой интерес участников конференции вызвал доклад З. А. Чомаева (Северо-Кавказский федеральный университет) «Исламская концепция добрососедских отношений (на примере практики первого поколения верующих VII века)».

В докладе молодой исследовательницы из Института всеобщей истории РАН А. К. Шабуниной на материалах социокультурного компромисса средневикторианского города была рассмотрена проблема идентичности в границах локуса.

В докладе «Где начинается Россия? К вопросу об образе границ Российской империи как факторе военной силы на страницах «The Edinburgh review» в 1802–1818 гг.» В. С. Еремин (Саратовский государственный университет) рассмотрел проблему определения границ Российской империи на страницах влиятельного шотландского журнала начала XIX века. В этих же хронологических рамках на примере английской журналистики аспирантка Е. А. Языкова (Саратовский государственный университет) представила имагологию Наполеоновских войн на Пиренейском полуострове в представлении поэта и публициста Р. Саути.

Расширил географию понятия границы и вызвал оживленный интерес участников секции доклад Т. В. Пантюхиной (Северо-Кавказский федеральный университет) «Американо-мексиканское трансграничное взаимодействие: история и современное состояние».

Словацкая проблематика на секции была представлена докладами Г. В. Рокиной «Ключевые вопросы истории и формирование общественного исторического сознания в Словакии» и Л. П. Нелиной (Севастопольский государственный университет) «Границы современной «политической» памяти в Словакии (на примере деятельности Института национальной памяти)». К участию в работе секции присоединились и ученые из Словацкой Республики, члены Международной комиссии историков России и Словакии. Благодаря технологиям видеосвязи с докладом «Взгляд из-за рубежа. «Внутриполитическое развитие Советского Союза в межвоенный период глазами русских эмигрантов в ЧСР» на секции выступила председатель словацкой части КИРС Л. Гарбульова (Прешовский университет, Словакия). Доклад сотрудника Института истории Словацкой академии наук Ю. Бенко «На границах будущего. Большевистская Россия глазами словацких поклонников» сопровождался прекрасной презентацией. Эмоционально и ярко в сопровождении визуальных источников прозвучал доклад еще одной представительницы словацкого академического института М. Завацкой (Институт истории Словацкой академии наук) «На грани возможностей, на грани жизни: путь сестер словацкого Красного Креста на Восточный фронт, 1941–1943». Доклады словацких историков не только расширили географию тематики докладов, но и придали секции международный уровень.

Вторая секция была посвящена проблемам территориального разграничения в Центрально-Восточной Европе (ведущие – д-р ист. наук А. В. Гладышев (Саратовский государственный университет) и канд. ист. наук М. Ю. Дронов (ИСл РАН)). Вводным докладом стала презентация канд. ист. наук М. В. Ведерникова (Институт Европы РАН) «Центральная Европа как политический проект: территориальное измерение концепции (от прошлого к настоящему)». Ученый из Северного (Арктического) федерального университета (г. Архангельск) канд. ист. наук Г. С. Рагозин, основываясь на материалах работ Йозефа фон Хормайра, осветил тему «турецкой угрозы» в исторической памяти монархии Габсбургов в 1803–1814 годы. Известный исследователь Французской революции и Наполеоновских войн

А. В. Гладышев выступил с докладом «Наполеон и границы Германии». М. Ю. Дронов затронул тему восприятия русинско-словацкого этнического пограничья участниками Венгерского похода 1849 года. Доклад канд. ист. наук О. В. Саприкиной (Российский государственный гуманитарный университет) был посвящен формированию новых университетов в Австро-Венгрии, как форме разграничения национального пространства. С. М. Слоистов (ИСЛ РАН) рассказал о материалах российских архивов периода окончания Второй мировой войны и первых послевоенных лет об интеграции Южной Словакии в чехословацкое государство. Канд. ист. наук П. В. Мошечков (ИСЛ РАН) проанализировал план Милана Годжи, рассматривая его как попытку организации экономической и политической интеграции стран Центральной и Юго-Восточной Европы во второй половине 1930-х годов. Польский историк П. Цихорацкий (Вроцлавский университет) зачитал доклад «Поляки в восточных воеводствах Второй республики в Польше в конце 1930-х гг. Последний этап существования этнической окраины». Продолжило польскую тему выступление канд. ист. наук И. К. Кима (Волгоградский государственный университет) «Восточные земли Польши и их население в программных документах основных польских политических лагерей (1926–1939 гг.)». Канд. ист. наук А. Н. Птицын (СКФУ) осветил фактор границы в системе двусторонних миграций между Австро-Венгрией и Российской империей. Из тематики секции несколько выбивался последний, сугубо политологический, доклад канд. ист. наук Е. С. Гундарь «Обеспечение безопасности границ как фактор предупреждения экстремизма».

Третья секция, «Границы на Юге России и Кавказе: история и современность» (ведущие – д-р ист. наук Ю. Ю. Клычников и д-р ист. наук Д. С. Ткаченко) объединила кавказоведов.

Почти все выступления секций сопровождалось вопросами, а в некоторых случаях, горячими дискуссиями. Остается лишь сожалеть, что в конференции смогли принять участие далеко не все ученые, заявленные в ее программе, что объясняется сложными условиями пандемии.

Важным событием в рамках конференции было заседание КИРС, которое прошло в смешанном режиме: часть участников выступили заочно, через видеосвязь, а часть, это в основном были члены российской части КИРС, присутствовали на конференции лично. Таким образом, с задержкой почти на год из-за пандемических ограничений

15 октября состоялось очередное заседание КИРС, прошедшее под дистанционным руководством Л. П. Репиной и Л. Гарбульовой, а модератором заседания выступил ученый секретарь российской части комиссии М. Ю. Дронов. В первую очередь, присутствовавшим была представлена новый член российской части комиссии канд. ист. наук О. В. Саприкина. Следующим пунктом программы стали презентация новых изданий КИРС и информирование о вышедших в последние годы публикациях по российской истории в Словакии и словацкой истории в России (предыдущее заседание КИРС проходило в Словакии в Прешове в сентябре 2018 г.). Так, заместитель председателя словацкой части КИРС Юрай Бенко выступил с презентацией, которая демонстрировала обзор монографий и разного жанра публикаций, так или иначе связанных с Русью, Российской империей и Советским Союзом, которые были опубликованы в Словакии в 2018–2021 годы. От российской части КИРС И. В. Крючков презентовал сборник материалов конференции, вышедший из печати накануне мероприятия¹. Е. П. Серапионова и С. М. Слоистов рассказали о новейших изданиях ИСл РАН, посвященных словацким и чехословацким сюжетам. В заключение заседания члены КИРС наметили планы работы на ближайшее будущее. В частности, было решено, что в следующий раз Комиссия соберется в Братиславе в 2023 году. К сожалению, из-за непредсказуемости пандемической и общественно-политической ситуации тяжело планировать, в каком именно формате, очном, дистанционном или смешанном, как в 2021 г., пройдет заседание КИРС через два года.

16 октября, после окончания рабочей программы конференции, участники конференции смогли посетить с экскурсией г. Пятигорск. Краеведы Ставрополя показали гостям место дуэли М. Ю. Лермонтова, Провал и другие известные достопримечательности.

Подводя итоги октябрьской конференции, хочется отметить ее высокий научный уровень и достойную организацию мероприятия. От лица участников выражаем искреннюю благодарность члену российской части КИРС И. В. Крючкову и всем ставропольским коллегам, на которых легли заботы по его подготовке и проведению.

¹ Феномен границ в истории и исторической памяти: материалы Международной научной конференции (Ставрополь, 14 октября – 17 октября 2021 г.). Ставрополь: Изд-во СКФУ, 2021. 387 с.

Об авторах

Дронов Михаил Юрьевич

кандидат исторических наук, Институт славяноведения РАН, г. Москва, Российская Федерация, *mikhaidronov@rambler.ru*

Рокина Галина Викторовна

доктор исторических наук, профессор, Марийский государственный университет, г. Йошкар-Ола, Российская Федерация, *galina@rokina.ru*

Слоистов Сергей Михайлович

младший научный сотрудник, Институт славяноведения РАН, г. Москва, Российская Федерация, *centrum821@rambler.ru*

Все авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

About the authors

Mikhail Dronov

Ph. D. (History), Institute of Slavic Studies of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation, *mikhaidronov@rambler.ru*

Galina V. Rokina

Dr. Sci. (History), Full Professor, Mari State University, Yoshkar-Ola, Russian Federation, *galina@rokina.ru*

Sergey M. Sloistov

Junior Researcher, Institute of Slavic Studies of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation, *centrum821@rambler.ru*

All authors have read and approved the final manuscript.

УДК 930.1

DOI 10.30914/2227-6874-2021-14-112-119

**Историческая память и процесс европейской интеграции:
опыт реализации проекта Jean Monnet Module***Е. В. Лежнина*

Аннотация. Историческая память, вопросы ее формирования и развития в последние годы находятся в фокусе внимания современных гуманитарных исследований. Конструирование коллективных воспоминаний о прошлом государств-членов Европейского Союза является важнейшим аспектом формирования европейской идентичности. В статье представлен опыт изучения и освещения роли исторической памяти в складывании Единой Европы в рамках проекта Jean Monnet Module «Фактор исторической памяти в формировании и развитии Европейского союза», реализованного в 2018–2021 годах на базе Марийского государственного университета.

Ключевые слова: историческая память, интеграция, Европейский союз, историческая политика, Erasmus+, Jean Monnet Module

Благодарность. Работа выполнена при поддержке программы Европейского Союза Erasmus+ Jean Monnet (проект 600407 EPP-1-2018-1-RU-EPPJMO-MODULE «Фактор исторической памяти в формировании и развитии Европейского Союза»). Содержание данного материала отражает мнение автора, Европейская комиссия не несет ответственности за использование содержащейся в нем информации.

Для цитирования: *Лежнина Е. В.* Историческая память и процесс европейской интеграции: опыт реализации проекта Jean Monnet Module // Запад – Восток. 2021. № 14. С. 112–119. DOI: <https://doi.org/10.30914/2227-6874-2021-14-112-119>

**Historical memory and the process of European
integration: the experience of implementing
the Jean Monnet Module project***E. V. Lezhnina*

Abstract. Historical memory, the issues of its formation and development in recent years have been in the focus of modern humanitarian research. The construction of collective memories of the past of the Member States of the European Union is the most important aspect of the formation of European identity. The article presents the experience of studying and highlighting the

role of historical memory in the formation of a United Europe within the framework of the Jean Monnet Module project “Historical Memory Factor in EU Formation and Development”, implemented in 2018–2021 on the basis of the Mari State University.

Keywords: historical memory, integration, European Union, historical policy, Erasmus+, Jean Monnet Module

Acknowledgments. This work was supported by the Erasmus+ Jean Monnet program of the European Union (Project 600407 EPP-1-2018-1-RU-EPPJMO-MODULE “Historical Memory Factor in EU Formation and Development”). The European Commission support for the production of this publication does not constitute an endorsement of the contents which reflects the views only of the author, and the Commission is not responsible for the use of the information contained therein.

For citation: *Lezhnina E. V.* Historical memory and the process of European integration: the experience of implementing the Jean Monnet Module project. *West – East*. 2021, no. 14, pp. 112–119. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.30914/2227-6874-2021-14-112-119>

Изучение исторической памяти – одна из важнейших тенденций современной науки, вызванная как возросшим исследовательским интересом, так и практической необходимостью регулирования коллективного сознания. Согласно М. Хальбваксу, одному из ведущих специалистов в исследовании памяти, «история не просто воспроизводит рассказы современников о событиях прошлого, но время от времени подправляет их – не только потому, что располагает другими свидетельствами, но и с тем, чтобы приспособить их к приемам мышления и репрезентации, свойственным нынешним людям» [7, с. 234]. Влияние исторической памяти на процессы европейской интеграции, несомненно, представляет большую значимость для Европейского союза, пережившего миграционный кризис 2015 года, брексит 2016–2020 годов, пандемию COVID-19 2020–2021 годов, затормозивших процесс складывания европейской идентичности. Обозначенная тематика не менее актуальна для современных российских политиков, решающих проблему создания национальной идеи, находящихся в поиске новых подходов к осмыслению прошлого государства в масштабе мирового цивилизационного пространства.

Европейский союз и Россия имеют давние контакты в культурной и образовательной сфере. Важное место в этих контактах занимают академические связи и образовательные программы. Более 30 лет ЕС финансирует программу Erasmus, направленную на поддержку и развитие сотрудничества в сфере образования и обучения. В рамках интернационализации российской высшей школы эта программа достаточно популярна в России, особенно одно из ее направлений – программа Jean Monnet (Жан Монне). Всего по миру по программе Jean Monnet реализовано более 5000 грантов, в ней участвовало около 1000 университетов из 87 стран, более 9000 преподавателей, и пол-миллиона студентов со всего мира ежегодно участвуют в академических обменах. С такими внушительными результатами программа Jean Monnet отметила свой 30-летний юбилей в 2019 году. А началось все с инициативы руководителя отдела службы прессы и информации Европейской комиссии Ж. Ластенуз, в сферу ответственности которой входила информация о европейских университетах и процессах, связанных с академическим сообществом. В конце 1980-х годов она предложила идею создания «европейских кафедр» и формирования центров знаний о европейских процессах в университетах. Эта инициатива удовлетворяла растущую потребность в поддержке исследований европейской интеграции и поощрении деятельности университетов в области преподавания дисциплин, связанных с различными аспектами европейской проблематики. В развитие инициативы появилась программа, которая была названа в честь одного из вдохновителей создания Европейского союза, французского предпринимателя и политического деятеля, Жана Моне (1988–1977) [5].

Марийский государственный университет активно участвует в конкурсах программы Erasmus+ и Jean Monnet Module и входит в лидеры среди российских вузов по числу заявок, поданных на конкурсы программы, и по грантополучателям. В 2018–2021 годах на базе Марийского государственного университета был реализован грантовый проект Jean Monnet Module «Фактор исторической памяти в формировании и развитии Европейского союза», включивший: проведение дополнительной образовательной программы объемом 72 часа, организацию круглых столов в рамках работы исторического научного кружка «Запад – Восток» – молодежного подразделения Йошкар-Олинского отделения Российского общества интеллектуальной истории (РОИИ); чтение публичных лекций для аудитории, интересующейся историей Европы и европейской интеграции; вебинаров

для учителей и преподавателей, занимающихся европейскими исследованиями; проведение викторин, квестов, фотоконкурсов по истории и культуре стран Европейского союза, участие в научных конференциях, написание статей и монографий¹.

Бенефициарами грантового проекта, Е. В. Лежниной, канд. ист. наук доцентом кафедры всеобщей истории (руководитель проекта), и Г. В. Рокиной, д-ра ист. наук, зав. учебно-исследовательской лабораторией этногендерных исследований, был разработан трехмодульный учебный курс для студентов университета гуманитарных направлений подготовки. В первой части образовательной программы «Историческая память и формирование политических наций в Европе» рассматривалось содержание концептов «историческая память», «историческое сознание», «коммеморация / рекоммеморация», «место памяти», «забвение», «исторический миф», роль исторической памяти в складывании индивидуальной и коллективной идентичности, ее влияние на культуру, политику и идеологию [7]. В модуле проводился анализ проектов европейской интеграции от Античности до середины XX столетия, представленных мыслителями-философами, правителями, политиками, общественными деятелями, учеными; рассматривалось влияние историко-культурного наследия членов Европейского союза на современные интеграционные / дезинтеграционные процессы в Европе. Второй модуль – «Создание Европейского союза: политическая и культурная европеизация» – был посвящен истории формирования Единой Европы от Европейского объединения угля и стали до современного Евросоюза. В модуле была освещена роль отдельных политиков в создании образа ЕС, изучены основные проблемы Европы в эпоху глобализации, рассмотрены мнения исследователей и политиков относительно перспектив развития интеграции, аргументы евроскептиков и еврооптимистов. Особый акцент в лекционном блоке был сделан на современной исторической политике правительства и стран ЕС: создание внешнего «образа врага», «жертв» и «преступников» в самой Европе, оформление панъевропейской символики, написание, распространение и эволюции национальных и общеевропейских мифов как методов культурной и политической интеграции. На основе междисциплинарных подходов были изучены механизмы трансформации сознания европейцев, формирования их новой идентичности,

¹ Ход реализации проекта отражен на сайте университета. URL: https://marsu.ru/university/structural_units/uniid/erasmus/Jean_Monnet/projects_2/ (дата обращения: 05.12.2021).

сочетающей национальную принадлежность с чувством европеизма. В третьем модуле – «Европейское образовательное пространство и создание общей идентичности» – рассмотрены сложившиеся традиции и новации в системах образования европейских государств, направленные на создание гармоничного поликультурного сообщества, распространение демократических ценностей и формирование европейского патриотизма. Анализ энциклопедий, учебников и учебных пособий общеобразовательных и высших учебных заведений стран Европейского союза позволяет выявить основные методы конструирования прошлого. За три года реализации образовательной программы слушателями курсов стали 208 человек, был разработан электронный курс на платформе LMS Moodle, опубликованы дидактические материалы «История Европейского союза: интеграция в документах» [1].

Фактически продолжением рассмотрения тематики курса стали дебаты научного кружка «Запад – Восток», посвященные как наиболее актуальным теоретическим вопросам исторической памяти, так и осмыслению отдельных дат в истории европейской интеграции, оценке связанных с ними коммеморационных практик. В формате круглого стола участниками научного кружка были обсуждены проблемы использования современных методологических подходов в изучении коллективного сознания и исторической памяти, изучена история формирования знаменательных национальных дат и мест памяти в европейских государствах, отмечена специфика празднования годовщин окончания мировых войн, падения тоталитарных режимов, событий европейской интеграции, выделено общее и особенное в проведении исторической политики в Европейском союзе и в Российской Федерации.

Авторской образовательной технологией и методической разработкой исполнителей грантового проекта стали квесты «Европа в Йошкар-Оле» (всего было организовано 17 квестов за весь период реализации проекта) – туристические пешеходные маршруты по европейским «местам памяти» столицы Республики Марий Эл, связанным с историей, политикой и культурой европейских государств. Квест был ориентирован на учащихся старших классов общеобразовательных учреждений, иностранных студентов Марийского государственного университета и проходил в виде соревнования команд. Для совсем юных участников – слушателей программы «Детский университет» Марийского государственного университета (июнь – июль 2021 года) – был подготовлен специальный маршрут «Европейские сказки в Йошкар-Оле». Квесты носят образовательный характер и, несомненно, в дальнейшем могут

быть использованы для развития регионального туризма. В планах организаторов проекта – составление электронной интерактивной карты «европейских» «мест памяти», предоставляющей возможность более глубоко изучать историю, топографию, культуру и искусство родного города, а также расширить представление о европейской символике, ставшей неотъемлемым элементом и особым брендом архитектуры Йошкар-Олы XXI века.

Просветительская часть грантового проекта включала в себя проведение ежегодного фотоконкурса «Моя Европа». Этот конкурс привлек внимание более 260 фотолюбителей из различных уголков России и зарубежья, запечатлевших достопримечательности Европы, а также российские культурные объекты, являющиеся «местами памяти» европейской истории. Конкурс проходил по четырем номинациям: «“Места памяти” европейской истории и культуры в России»; «История и культура Европы глазами россиян»; «Символы европейской истории и культуры в Йошкар-Оле»; «События и повседневная жизнь стран-участниц Европейского союза в фотообъективе» [3; 6].

Исполнители проекта подготовили и прочитали несколько публичных лекций для горожан и школьников на различные темы европейской истории и культуры¹. В итоге 18 выступлений в очном и дистанционном форматах на тему проекта стали действенным методом популяризации европейских исследований в России, способом развития исторического сознания у представителей неакадемического сообщества.

Одновременно с реализацией проекта его исполнители продолжали работу в области европейских исследований. Результаты этой работы, как и опыт реализации проекта, отдельные аспекты конструирования исторической памяти в процессе интеграции Европейского союза и государств Европы были апробированы на международных и всероссийских научных конференциях и опубликованы в 20 научных статьях, в том числе в журналах, входящих в список ВАК и индексируемых в Scopus [2; 4].

Несомненно, изучение влияния фактора исторической памяти на процесс европейской интеграции позволило не только поднять на новый уровень европейские исследования в Марийском государственном университете, но и расширить и углубить понимание самого концепта

¹ Например, 2 апреля 2019 года в Национальной библиотеке города была прочитана лекция «Габсбургский ренессанс в странах Вишеградской четверки». URL: <http://nbmariel.ru/content/publicnaya-lekciya-gabsburgskiy-renessans-stran-uchastnic-evropeyskogo-soyuza> (дата обращения: 10.12.2021).

«историческая память»: как способа сохранения и трансляции памяти о прошлом в период прекращения устной традиции, проявления коллективной (социальной) памяти, индивидуального сознания или продукта развития психики человека. В то же время применение опыта европейских Memory Studies и источникового материала стран Европы позволило по-иному взглянуть на метаморфозы европейской истории и раскрыть глубинные проблемы современного европейского интеграционного процесса.

Список литературы

1. История Европейского союза: интеграция в документах / сост. Е. В. Лежнина, Г. В. Рокина. Марийский гос. ун-т: Йошкар-Ола, 2021. 262 с.
2. Крючкова Н. Д., Крючков И. В., Рокина Г. В. Габсбургский миф в исторической памяти Вишеградской группы и ее соседей // Диалог со временем. 2021. № 75. С. 174–186.
3. Лежнина Е. В. Фотография как способ сохранения культурной и исторической памяти // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». 2019. № 3 (16). С. 300–302. DOI: <http://dx.doi.org/10.30914/2411-3522-2019-5-3-300-302>
4. Лежнина Е. В. Республика Ирландия в условиях пандемии COVID-19: в поисках выхода из национального кризиса // Современная Европа. 2021. № 5. С. 86–96. DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/soveurope620218696>
5. Олейникова О. Н. Европейские исследования в высшем образовании: к 30-летию Программы Jean Monnet // Запад – Восток. 2019. № 12. С. 9–12. DOI: <https://doi.org/10.30914/2227-6874-2019-12-9-12>
6. Рокина Г. В. События и повседневная жизнь стран-участниц Европейского Союза в фотообъективе преподавателей и студентов // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». 2019. № 2 (18). С. 194–198. URL: <http://history-law.vestnik.marsu.ru/view/journal/article.html?id=1864> (дата обращения: 06.12.2021).
7. Хальбвакс М. Социальные рамки памяти / пер. с франц. С. Н. Зенкина. М.: Новое издательство, 2007. 348 с.

Статья поступила в редакцию 29.11.2021;
одобрена после рецензирования 10.12.2021; принята к публикации 12.12.2021.

Об авторе

Лежнина Елена Владимировна

кандидат исторических наук, доцент, Марийский государственный университет, Российская Федерация, г. Йошкар-Ола, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1898-3792>, elena-lezhnina@yandex.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

References

1. Istoriya Evropeiskogo soyuza: integratsiya v dokumentakh [The history of the European Union: integration in documents]. Compiled by E. V. Lezhnina, G. V. Rokina. Yoshkar-Ola, Mary State University, 2021, 262 p. (In Russ.).
2. Kryuchkova N. D., Kryuchkov I. V., Rokina G. V. Gabsburgskii mif v istoricheskoi pamyati Vishegradskoi gruppy i ee sosedei [The Habsburg myth in historical memory of Visegrad Europe and its neighbors]. *Dialog so vremenem* = Dialogue with Time, 2021, no 75, pp. 174–186. (In Russ.).
3. Lezhnina E. V. Fotografiiya kak sposob sokhraneniya kul'turnoi i istoricheskoi pamyati [Photography as a way to preserve cultural and historical memory]. *Vestnik Mariiskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya "Istoriya. Yurisprudentsiya"* = Vestnik of the Mari State University. Chapter "History. Law". 2018, no. 3 (16), pp. 300–302. (In Russ.). DOI: <http://dx.doi.org/10.30914/2411-3522-2019-5-3-300-302>
4. Lezhnina E. Respublika Irlandiya v usloviyakh pandemii COVID-19: v poiskakh vykhoda iz natsional'nogo krizisa [The Republic of Ireland in the context of the pandemic: seeking a way out of the national crisis]. *Sovremennaya Evropa* = Contemporary Europe, 2021, no. 6, pp. 86–96. (In Russ.). DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/soveurope620218696>
5. Oleinikova O. N. Evropeiskie issledovaniya v vysshem obrazovanii: k 30-letiyu Programmy Jean Monnet [European Studies in Higher Education: on the 30th anniversary of the Jean Monnet Programme]. *Zapad – Vostok* = West – East, 2019, no. 9, pp. 9–2. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.30914/2227-6874-2019-12-9-12>
6. Rokina G.V. Sobytiya i povsednevnyaya zhizn' stran-uchastnits Evropeiskogo Soyuza v fotoob"ektive prepodavatelei i studentov [Events and everyday life of the European Union Member States in the photo objectives of teachers and students]. *Vestnik Mariiskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya "Istoriya. Yurisprudentsiya"* = Vestnik of the Mari State University. Chapter "History. Law", 2019, no. 2 (18), pp. 194–198. Available at: <http://history-law.vestnik.marsu.ru/view/journal/article.html?id=1864> (accessed 06.12.2021). (In Russ.).
7. Halbwachs M. Sotsial'nye ramki pamyati [The social framework of memory]. Trans. from French by S. N. Zenkin. M., New Publishing house, 2007, 348 p. (In Russ.).

The article was submitted 29.11.2021;
approved after reviewing 10.12.2021; accepted for publication 12.12.2021.

About the author

Elena V. Lezhnina

Ph. D. (History), Associate Professor, Mari State University, Yoshkar-Ola, Russian Federation, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1898-3792>, elena-lezhnina@yandex.ru

The author has read and approved the final manuscript.

**ХРОНИКА****CHRONICLE****Фотоконкурс «Моя Европа – 2021»
в Марийском государственном университете****Photo contest “My Europe – 2021”
at the Mari State University**

В рамках реализации проекта по программе Jean Monnet «Фактор исторической памяти в образовании и развитии Европейского союза» на базе учебно-исследовательской лаборатории этногендерных исследований Марийского государственного университета в 2021 году проходил заключительный этап конкурса фотографий «Моя Европа». Проект, разработанный в лаборатории историко-филологического факультета, получил грант на реализацию учебного модуля в рамках европейской программы Erasmus+. В рамках фотоконкурса 2021 года было объявлено четыре номинации:

1. «Места памяти» европейской истории и культуры в России;
2. История и культура Европы глазами россиян;
3. Символы европейской истории и культуры в Йошкар-Оле;
4. События и повседневная жизнь стран-участниц Европейского союза в фотообъективе.

Обязательным условием конкурса было сопровождение фотографий авторским эссе, в котором должно быть описано не только место, запечатленное на фотографии, но и связь его с европейской историей и культурой. На конкурс поступило около 100 заявок, по решению жюри победителями были признаны 10 участников.

Номинация «История и культура Европы глазами россиян»

Сутырина О. Н., Йошкар-Ола

Ялялиева Т. В., Йошкар-Ола

Ялялиева Л. Н., Москва

Ушурелу О. В., Москва

**Номинация «События и повседневная жизнь стран-участниц
Европейского союза в фотообъективе»**

Гоптова Л., Прешов, (Словакия)

Кейдан В. И., Рим (Италия)

Джонсон Е. М., Прага (Чехия)

Попенова М., Йошкар-Ола

**Номинация «Символы европейской истории и культуры
в Йошкар-Оле»**

Медведев М., Йошкар-Ола

**Номинация «Места памяти» европейской истории и культуры
в России**

Булавинцев А. А., Ялта

Рокина Галина Викторовна

доктор исторических наук, профессор,
Марийский государственный университет,
г. Йошкар-Ола, Россия,
galina@rokina.ru

Galina V. Rokina

Dr. Sci. (History), Full Professor,
Mari State University,
Yoshkar-Ola, Russian Federation,
galina@rokina.ru

Номинация «История и культура Европы глазами россиян»

**Белый памятник «черной смерти»:
фото морового столба в Братиславе (Словакия)**

Сутырина Ольга Николаевна

г. Йошкар-Ола, Российская Федерация



Об этих печальных памятниках Братиславы редко пишут путеводители и справочники, далеко не всякий гость Европы поймет историю создания и назначение данных сооружений. И при первом упоминании

они вызывают удивление. Речь идет о чумных колоннах (столбах) (Morgový stĺp), построенных во славу Девы Марии (поэтому они еще называются марианскими колоннами) или Святой Троицы в знак памяти и благодарности за прекращение чумы (отсюда название – чумные) или какую-то другую помощь. Такие памятники были обычным делом для европейских городов и поселков, особенно со второй половины XVII века. Сначала, во время чумы, они возводились из дерева, и сюда приходили люди на молитву. После отступления болезни деревянная статуя сменялась на каменную скульптуру, богато декорировалась. В нынешние времена ковидной пандемии эти прекрасные сооружения заставляют нас вспомнить о страшных пандемиях чумы, перед которой оказались беззащитными жители Европы. «Великий мор», или «черная смерть», был завезен с Востока генуэзскими моряками в VI в. н. э. с крысиными блохами. По разным подсчетам в пандемию погибло 25–40 миллионов человек, или до двух третьих всего населения. Все города пережили данную трагедию. Вымирали целые семьи, перед лицом опасности оказались и простые горожане, и короли. Не избежала такой участи и Братислава. Во время эпидемии чумы, которая продолжалась с 1711 по 1713 годы, из 11 тысяч населения умерло 3860 человек, то есть почти каждый третий.

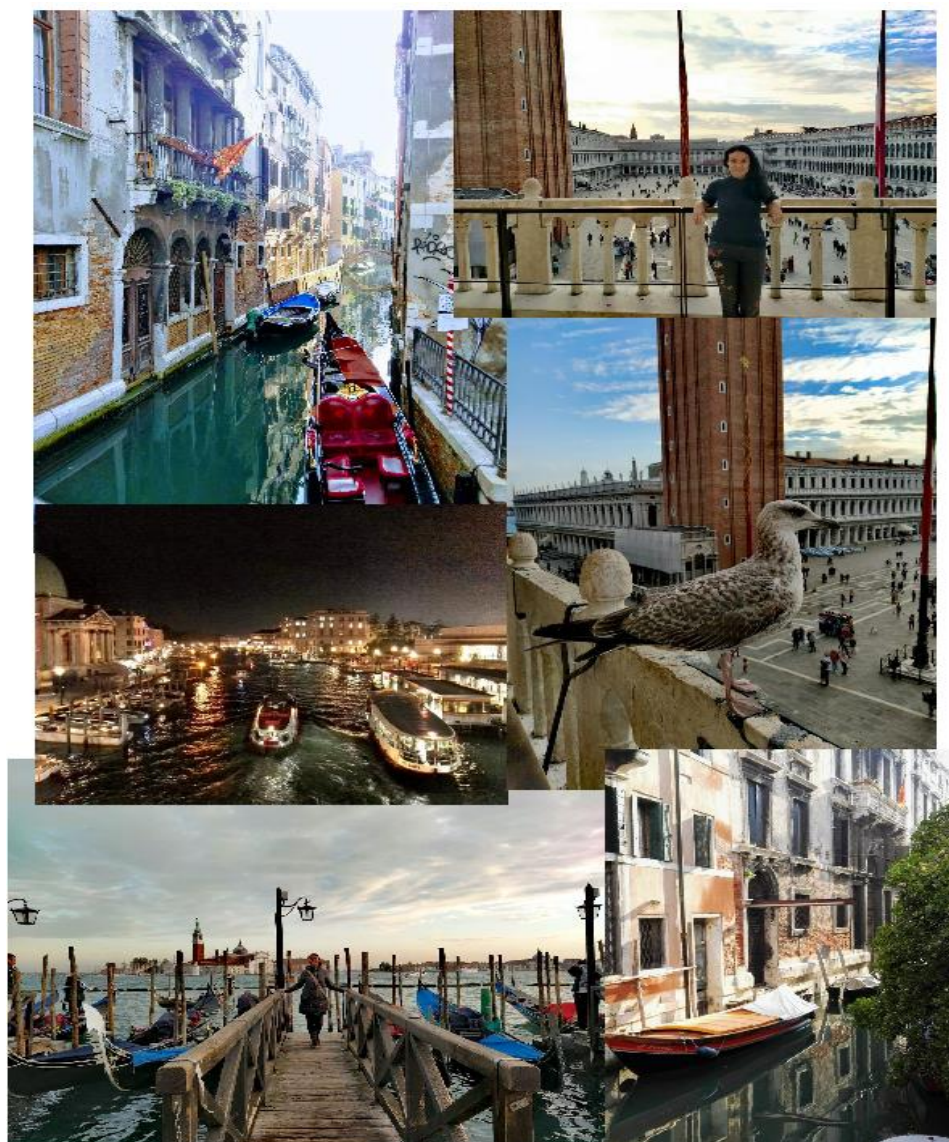
В столице Словакии есть несколько памятников, посвященных этой трагедии. На фото – скульптурная композиция с Девой Марией, расположенной на самом верху белой колонны. Она была воздвигнута в XVIII веке на Рыбной площади (Rybne námestie), неподалеку от прекрасной набережной Дуная. Судя по названию, площадь служила местом для торговли популярным продуктом тех времен – рыбой, поэтому именно здесь благодарными горожанами был установлен самый большой в Словакии чумной столб. Остатки былой славы площади в современном облике Братиславы, к сожалению, не заметны: значимость площадь потеряла, памятник возникает неожиданно на фоне современной городской инфраструктуры. Деву Марию по углам богатого декоративными элементами постамента окружают святые: Рох, Варвара, Франциск Ксаверий, Карл Борромей и Себастьян, защищающие город от этого страшного недуга. В солнечный день позолота еще более выделяет памятник и делает его прекрасным образцом стиля барокко. Теперь для меня исторический облик европейского города становится более понятным.

Будет ли построен памятник по жертвам другой, уже современной пандемии – коронавируса? Кто знает...

Венеция – тонущая красота

Яляиева Татьяна Валерьевна

г. Йошкар-Ола, Российская Федерация



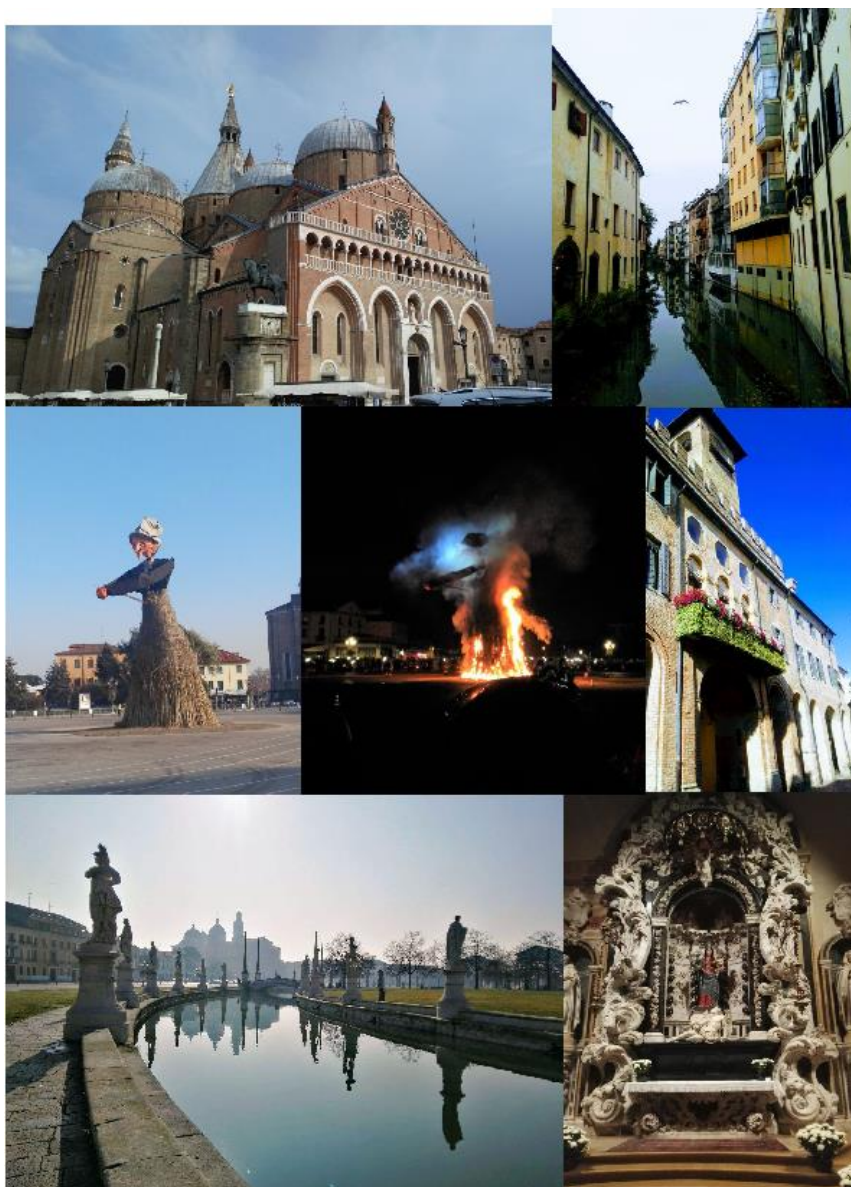
Что отметить? То, что есть во всех туристических справочниках? Давайте попробую описать свои впечатления и не буду останавливаться на банальном восхищении. Да, это очень красиво, да, очень необычно, да,

очень исторично, да, очень харизматично. Да, восхитительна Площадь Сан-Марко. Но сам собор с мозаикой из золотой смальты внутри (вы его не видели, если восхищались только снаружи), неровный пол с уходящими вниз стенами, как будто говорит – все мимолетно, все уходит. Поднимитесь на второй этаж, выйдите на балкон, полюбуйтесь всей масштабностью вида. Вид сказочный, со стелой венецианского льва. Венеция – старый европейский город со своей философией и тайнами. Средневековый, но стены расписаны росчерком граффити, нежилые первые этажи, средиземноморские чайки-попрошайки, как наши голуби, но раза в четыре больше размером, шлепают перепончатыми лапами по каменным мостовым и «клянчат» семечки. В торговых рядах букеты из красных жгучих перчиков и знаменитые украшения с муранским стеклом, марионетки арлекина, пиноккио (с маленькой буквы, потому что много). И да, Венеция не пахнет фиалками, она пахнет болотным воздухом. А когда стемнеет и идешь по очень узким старым каменным улочкам, видишь только полоску черного неба и свет тусклого желтого фонаря где-то в конце витиеватого пути, чувствуешь себя в триллере. Но Венеция – это и удивительные виды, и дорожные знаки такси и автобуса (обязательно с волнистыми линиями внизу), грандиозность Гранд-канала, которая открывается сразу после дверей железнодорожного вокзала – ах... и все, и пропал, и ты уже влюбляешься в эту атмосферность навсегда. А кафешки с настоящей карбонарой и ризотто! Харизматичные официанты, этакie пираты в возрасте, с волосатыми руками и мощными фигурами, но в милых и аккуратных белых фартучках, раскладывают у тебя на столе салфетки и приборы и улыбаются во все небритые щеки – 6 евро за обслуживание – «граци, граци». Много не успели посмотреть. Должны вернуться.

Сказочная Падуя

Яляшева Лидия Наилевна

г. Москва, Российская Федерация



Мне посчастливилось провести некоторое время в северной Италии, в городе Падуя, в Падуанском университете. История Падуи

насчитывает многие века, восхищая архитектурой соборов, духом старого города на узеньких улицах в центре, красотой площадей. Собор Святого Антония, считающегося покровителем Падуи, строился на протяжении примерно 80 лет, начиная с 1232 года. Красота внутреннего убранства, витражей делают посещение этой церкви незабываемым. Базилика святой Жустины в свое время была разграблена Наполеоном, однако вовсе не заслуживает пренебрежения – является одной из крупнейших церквей Италии, ее своды поражают своей высотой и величием. Она находится прямо рядом с Прато-делла-Валле – еще одной жемчужиной Падуи, площадью, обрамленной вереницей из 78 статуй, увековечивших известных людей, проживавших в Падуе или много сделавших для нее. Прекрасный пример союза традиций и современности являет всемирно известный Падуанский университет, который, будучи одним из старейших в Европе, готовится к скорому празднованию 800-летия.

История запечатлена не только в архитектуре, но она живет и в традициях и праздниках Падуи. Одним из самых ярких воспоминаний для меня останется сожжение на площади фигурки ведьмы Бефаны, по разным историям, являющейся то злой ведьмой, то доброй феей, вручающей подарки детям. Так или иначе, ее фигурки принято сжигать на христианский праздник Богоявление 6 января. Весь день ушел на возведение огромной Бефаны на Прато-делла-Валле, чтобы с наступлением ночи она превратилась в пылающий костер! О правилах безопасности также не забыли – ее сожжение контролировалось несколькими командами пожарных.

Можно долго рассказывать об Италии: богатая история, потрясающая кухня, города, в каждом из которых есть некая изюминка. Падуя же мне запомнилась как удивительно уютный город, в который мечтаешь вернуться.

Триумфальная арка – итальянский стиль в центре Кишинева

Ушурелу Ольга Владимировна

г. Москва, Российская Федерация



Арка Победы, или же Триумфальная арка, или Святые ворота, – памятник в центре Кишинева, посвященный победе в Русско-турецкой войне. Находится в центре Кишинева на бульваре Штефана чел Маре. Триумфальная арка является охраняемым историко-архитектурным памятником. Когда-то она была частью серии триумфальных арок, расположенных в разных частях Кишинева.

Появление арки было случайным. На колокольню архиерейского парка не поместился колокол, и тогда ветераны Отечественной 1812 года и Русско-турецкой войн предложили построить арку. Строительством Триумфальной арки руководил архитектор

И. Заукевичь, взявший за основу своего сооружения образец Триумфальной арки в Риме. Строительство было закончено в 1840 году. В центр сооружения был вмонтирован колокол весом в 6,4 тонны, отлитый из трофейных турецких пушек. Арку построили в честь победы в Русско-турецкой войне. Позже в арку вмонтировали часы, которые являются самыми большими в Молдове.

Ныне колокол перенесен в колокольню рядом, а под аркой натянут стяг молдавского национального флага.

Сейчас почти ничего не напоминает об истории и причинах тех событий, но итальянский стиль, используемый в памятнике Русско-турецкой войны, отражает, насколько переплетены события истории России и Европы, заложившие мир и согласие!

Шерпенский плацдарм – место памяти Второй мировой войны



Шерпенский плацдарм – один из трех плацдармов, откуда начиналась Яско-Кишиневская наступательная операция Красной армии в августе 1944 года. Основной функцией этой позиции было отвлечение румыно-немецких фашистов от основных направлений наступления. Географическая близость к Кишиневу и ландшафтные особенности региона держали войска противников в постоянном напряжении. Однако и советская сторона несла огромные потери.

Именно с этих плацдармов началось наступление частей Красной армии, которые освобождали юг Европы от фашистов. Наступление не для того, чтобы поработить территорию, а принести мир и дружбу. Это уже потом была холодная война и другие трудности.

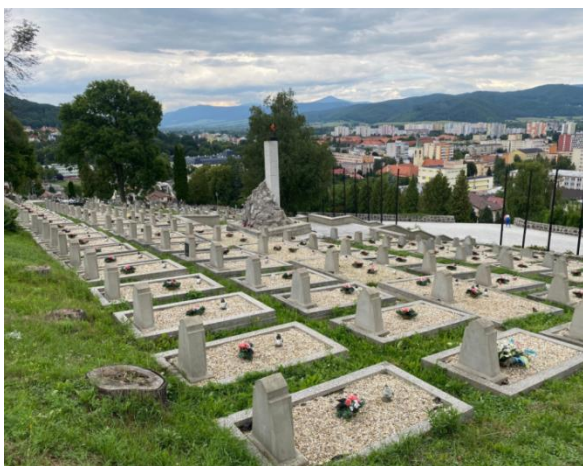
Сейчас на Шерпенском плацдарме расположен исторический комплекс, напоминающий о тех днях. Каждое лето проводятся международные поисковые лагеря в его окрестностях. Благодаря их работе родственники узнают о последних боях своих родных.

*Номинация «События и повседневная жизнь стран-участниц
Европейского Союза в фотообъективе»*

Военное мемориальное кладбище в городе Гуменне

Гоптова Луциана

г. Прешов, Словацкая Республика





На востоке Словацкой Республики, в городе Гуменне находится военное мемориальное кладбище солдат Красной армии, которое с 9 июля 1976 г. является национальным памятником культуры, охраняемым государством. На кладбище с размерами 100 м x 80 м похоронены в основном российские, украинские и белорусские солдаты, погибшие в 1944–1945 г. в боях под Гуменне, а также солдаты других национальностей. На кладбище похоронено 170 солдат Красной армии в 131 военной могиле.

В центре кладбища доминирует памятник «Павшие солдаты Советской Армии» в форме кургана из карьера. Памятник построен в 1945 г. по проекту капитана Красной армии Князева и с 24 апреля 1963 г. является национальным памятником культуры, охраняемым государством. На кургане с каждой стороны мира прикреплены каменные доски с надписями на русском языке и под ними в переводе на словацкий – «Вечная слава павшим героям Советской Армии за освобождение Чехословакии»; «Слава Красной Армии, освободительнице Чехословакии, от ига немецко-фашистских захватчиков»; «Слава героям Великой Отечественной войны! Слава русскому оружию»; «Своим освободителям доблестным воинам Красной Армии от граждан города Гуменне, 29 июня 1945 года».

Частью военно-мемориального кладбища является и могила командира и организатора партизанского отряда им. Пугачева – капитана

А. Г. Емельянова (1910–1944), которая также является национальным памятником культуры с 9 июля 1976 года. На могиле написано: «Спи сладко в земле чужой».

Ежегодно на этом военно-мемориальном кладбище, которое было реконструировано в 2014 г. при финансовой поддержке Посольства Российской Федерации в Словацкой Республике и Министерства внутренних дел Словацкой Республики, жители города Гуменне отмечают окончание Второй мировой войны в Европе, а также освобождение города Красной армией 26 ноября 1944 г., возлагают цветы и зажигают свечи героям-освободителям.

В связи с военным кладбищем отмечена интересная вещь – 16 декабря 2019 г. была символично взята горсть земли из могил советских солдат, павших в городе Гуменне при освобождении Словакии от фашизма, сотрудниками Посольства Российской Федерации в Словацкой Республике, которая должна была быть заложена в фундамент Главного храма Вооруженных сил Российской Федерации.

Город, где родился Рафаэль

Кейдан Владимир Исидорович

Рим, Италия



Урбино зимой

Снимок сделан из окна Урбинского университета, где я преподавал в течение 23 лет. Студенты идут вдоль заднего фасада замка герцога Урбинского Федерико де Монтефельтро, знаменитого кондотьера эпохи итальянского Ренессанса. Он не ограничивал себя лишь ролью

предводителя наемного войска, но, будучи герцогом Урбинским, собрал при своем дворе большое количество деятелей искусства и науки, став одним из первых спонсоров эпохи Возрождения. Город расположен на двух высоких холмах, откуда и происходит его название: *Urbs binaris* (двойной город, «двоеградие» – *лат.*).

Идет снег. Бывают зимы, когда снег заваливает город до уровня вторых этажей и выше.

Русский искусствовед Павел Муратов писал в своих «Образах Италии», что «воля великого Федерико создала из глухого горного городка легендарный приют муз, но мы могли бы позабыть обо всех иных его заслугах перед историей, памятуя только одно: что созданный им Урбино произвел на свет Рафаэля».

Урбино для Рафаэля – не просто родной город: изысканная атмосфера герцогского двора и нежные пейзажи, среди которых художник жил до шестнадцати лет, оказали, возможно, решающее воздействие на развитие его таланта.

Памятник жертвам коммунизма в Праге

Джонсон Елена Михайловна

Прага, Чешская Республика



Этот памятник многим кажется спорным. Пуританин пройдет мимо, стыдливо отвернувшись от обнаженных фигур. Кто-то скользнет равнодушным взглядом и спросит дорогу на фуникулер – ведь рядом замечательный развлекательный Петржин, высоко на холме.

Чтобы понять и принять этот памятник, надо понять и принять, что коммунистическое прошлое для чехов было жестоким и кровавым. Вначале Чехия подавала пример того, как можно строить социализм с человеческим лицом, и тогда случился август 1968.

Пепел Милады Гораковой и сотен других казненных инакомыслящих до сих пор стучит в их сердцах.

Нагнетание страха разрушало личность, заставляло чувствовать себя беззащитным и обнаженным. Этот мемориал, расположенный на туристической тропе, среди парковой зелени, которая смотрится так мирно, стоит того, чтобы остановиться рядом с ним и поразмышлять о нашей истории и о нашей памяти.

**Достопримечательности Кипра:
древнегреческий корабль в Морском музее**

Попенова Марина

Йошкар-Ола, Российская Федерация



Кипр – это море, солнце и древняя культура. Отдых на Кипре запоминается надолго, особенно если он наполнен яркими впечатлениями.

Южное побережье Кипра – это и белоснежные пляжи, колоритные деревушки с православными храмами, море цветов, пальм и экзотических растений, а также интересные достопримечательности, такие, к примеру, как Морской музей – Thalassa Municipal Museum, расположенный в небольшом курортном городке Айя-Напа. Изюминка музея – копия древнего греческого торгового судна IV в. до н. э., найденная недалеко от берегов острова. История обнаружения, подъема с морского дна и реставрации Киринейского корабля представлена в специальном зале, где можно посмотреть документальный фильм. В музее большое число морских экспонатов: рыб, птиц, ракушек и иной живности, под ногами – большие стеклянные витрины, которые имитируют морское дно с разбросанными по нему «сокровищами».

Кипр для меня, несомненно, Европа (страна стала частью Европейского союза в 2004 г.), но очень близкая и понятная, возможно, из-за многочисленных православных храмов, а может быть, из-за киприотов, по темпераменту напоминающих представителей российского черноморского побережья.

НОМИНАЦИЯ «СИМВОЛЫ ЕВРОПЕЙСКОЙ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ В ЙОШКАР-ОЛЕ»

Сильный духом



Медведев Максим
г. Йошкар-Ола, Российская Федерация



Я никогда не был за границей, однако почувствовать распахнувшееся «окно в Европу» можно не выезжая из Йошкар-Олы, пройдя

10 минут от дома. Как-то, спеша по делам, я обратил внимание на площади Амстердам на памятник мужчине в широкополой шляпе, с кистью и палитрой в руках. И совсем не ожидал увидеть надпись «Харменс ван Рейн Рембрандт». Казалось, бронзовая статуя старинная: классический и легко узнаваемый облик знаменитого европейского художника «золотого века» голландской живописи, мастера по светотени, даже виден голубоватый налет на металле. Однако нет: он был создан советским и российским скульптором, председателем правления Союза художников России, народным художником Российской Федерации Андреем Ковальчуком и представлен публике в 2013 году. Известно, что есть еще один памятник Рембрандту – в городе Амстердам.

О чем думает гениальный художник, вглядываясь вдаль? Меня заинтересовала судьба известного живописца.

Родившись в городе Лейден (1606–1669), в семье простого мельника, Рембрандт пережил и взлет (известность, богатство), и утраты (потеря жены, сына, состояния, судебные тяжбы), которые вновь сменились новым творческим этапом, а затем забвением, нищетой и одиночеством. Похоронен на общественные деньги на кладбище бедняков. Он стал современником таких событий, как Русская смута XVII века и начало правления династии Романовых, война России с Речью Посполитой, Тридцатилетняя война, отделение Португалии от Испании, Английская буржуазная революция, протекторат Кромвеля и так далее. Его великие современники: Шекспир, Ньютон, Компанелла, Рубенс, Ван-Дейк, Ришелье, несомненно, стали частью его мироощущения. Все известные картины Рембрандта завораживают не только точностью передачи одежды, обстановки сюжета, но и душевного состояния героев картин: будь то библейский сюжет или портреты его современников. Он основал голландскую школу живописи, где учились и русские художники. Что привлекает в работах художника? Честность и прямота: морщины, «вторые» подбородки, костяшки пальцев, пораженные артритом, асимметричность и одутловатость лица: все это приближает нас к эпохе реального европейца XVII века. Роскошь бархатных нарядов с золотым шитьем и скромное сукно: сразу видно, кто богат, а кто беден, кто удачен в жизни, а кто несчастлив. Интересные факты подчеркивают некоторую мистичность его творчества. Например, картина «Ночной дозор» получила ошибочное название в конце XVIII века из-за темного лака, создающего иллюзию ночи. Следует отметить, что именно в данной картине мастер проявил

революционный для того времени подход: вместо равного и спокойного расположения фигур он показал их в движении, при этом какие-то лица были хорошо видны, а часть закрыта. Заказчики – бюргеры (члены стрелковой гильдии) не поняли этого стиля: раз они все поровну заплатили, значит, и все должны быть изображены равнозначно! Часть картин вообще окружены тайной: неизвестна ни дата их написания, ни обстоятельства, их побудившие. Потрясает огромное количество копий с его полотен! Это послужило основой пересмотра авторства работ и вместо 800 картин (как считалось в начале XX века) в список 2014 года вошли только 346. Из них в России находятся 17 картин.

Каждое утро бронзовый Рембрандт встречает рассвет, показывая, что все печали и трудности могут быть преодолены, если у тебя есть любимое дело и сила духа.

**Серия фотографий о местах памяти европейской истории
и культуры в Крыму**

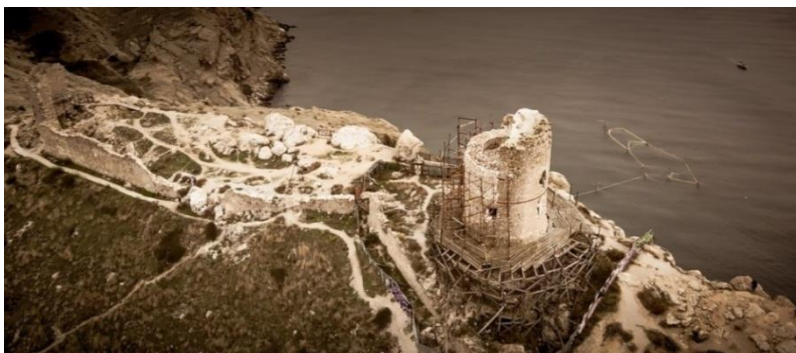
Булавицев Андрей Алексеевич

г. Ялта, Российская Федерация



Генуэзское укрепление Чембало





В середине первого тысячелетия Крым и Восточное Причерноморье использовались европейцами как альтернативный транзитный коридор в торговле с Ближним Востоком и Индией. В XIII–XV веках на Северном побережье Черного моря Генуэзская республика создала систему городов и торговых поселений. На краю Европы возникло государственное образование, основанное на землях Золотой Орды, но подчиненное Генуе. Оно, наряду с Золотой Ордой (позднее Крымским ханством) и Византийской (Трапезундской) империей, определяло политическую ситуацию в регионе и влияло на все исторические события.

Главное место в этой системе занимают четыре города Крымского полуострова (Каффа, Солдайя, Чембало, Воспоро), их сельские округа, а также деревни и замки Южного берега Крыма. Административным и экономическим центром в регионе был город Каффа (совр. Феодосия), глава которого – консул был верховным правителем для всей этой территории.

Генуэзское укрепление Чембало является одним из наиболее интересных памятников истории и археологии Крыма. Оно располагается на территории современного города Балаклава в Юго-Западной части полуострова. Ансамбль крепостных сооружений расположился на вершине и склонах горы Кастрон, возвышающейся над входом в Балаклавскую бухту.

Чембало был третьим по величине крымским городом генуэзцев. Генуэзский консул появляется здесь в 1347 году. Сначала город был укреплен земляными рвом и валом, а в 1357 г. началось строительство каменной цитадели на горе Кастрон.

У входа в бухту между 1386–1388 гг. генуэзцы построили вторую цитадель (замок св. Николая). Неукрепленный пригород находился на восточном берегу бухты. Чембало играл важную роль в снабжении Каффы продовольствием и обороне западных границ генуэзских владений, был административным центром значительной территории с греческим (поствизантийским) населением. Также он был центром сельской округи, состоявшей из более чем 10 селений и 4-х греческих монастырей.

В 1365–1380 годах под власть Генуи переходят территории Южного берега Крыма с 13-ю селениями. Это прибрежная территория, протянувшаяся на 100 км с запада на восток, от мыса Сарыч до долины реки Сотера. Административное деление Южнобережья состояло из пяти консульств с центрами в Алуште, Партените, Гурзуфе, Ялте и Симеизе. В этих пяти селениях в конце XIV – начале XV вв. генуэзцы строят приморские замки для резиденций консулов. Навигация и морская торговля вдоль берегов Западного Крыма и Тарханкутского полуострова обеспечивалась сетью из 10 прибрежных поселений, экономически тесно связанных с итальянскими владениями в Северном Причерноморье.

В 1464–1467 годах при финансовой поддержке банка Святого Георгия в Чембало велись крупные строительные работы по реконструкции укреплений. Именно в этот период были возведены наиболее значительные из сохранившихся сегодня сооружений крепостного ансамбля. На вершине г. Кастрон строится новая 20-метровая башня-донжон, которая дополнительно сочетает в себе функции водосборной цистерны и маяка. На склоне горы находился город святого Георгия, в котором жила большая часть горожан – ремесленники, торговцы, рыбаки. Нижний город был также окружен стенами с шестью башнями, а с юга был защищен еще и обрывом. Внизу, под горой, в бухте, размещались порт и рынок.

Сегодня исторический ансамбль включает в себя следующие элементы:

- остатки полиса Святого Николая;
- части стен каменного оборонительного форта;
- руины города – место проживания ремесленников;
- двадцатиметровый донжон — основная башня бастиона.

Эти сооружения входят в архитектурный ансамбль «Херсонес Таврический». Чембало является одним из наиболее значимых и ценных туристических объектов Балаклавы. Учеными и археологами здесь ведутся раскопки и работы по восстановлению...

Генуэзская усадьба Локо Чимбали – поселение итальянцев на Федюхиных высотах





Побережье Крыма было колонизировано генуэзцами и венецианцами, которые оставили после себя множество исторических артефактов. Чтобы рассказать об особенностях быта итальянцев XV века, их культуре и ремеслах, организаторы «Крымского военно-исторического фестиваля» воссоздали комплекс построек, объединенных в усадьбу, которую назвали Локо Чимбали (Loco Cimbali, «чимбальское место») в честь сохранившейся всего в нескольких километрах от Федюхиных высот цитадели генуэзцев – крепости Чембало в Балаклаве.

Первую каменную реконструкцию генуэзского дома XV века начали строить уже в 2017 году. Габариты дома 11 x 5 метров. На первом этаже – ремесленная мастерская со сквозным проходом, на втором этаже – гостиная. Позже были достроены остальные объекты – таверна, ремесленные дома, стационарные помещения и навесы для мастерских. Со слов авторов проекта, весь комплекс строений усадьбы с точностью до деталей реконструирован по старинным чертежам. Убранство помещений, мебель, сервировка столов, посуда – все как в XV веке. Посуда в основном керамическая с глазурями и поливой (такая найдена при раскопках в Чембало) и оловянная.

Население усадьбы носит европейские мужские и женские костюмы по моде середины XV века. Здесь только мирные жители: ремесленники, крестьяне, горожане и торговцы. Молодые торговцы женились на местных женщинах, и их потомки составляли значительную часть

населения колоний. Колония генуэзцев активно общалась, торговала, соперничала с греко-готским княжеством Феодоро, татарами и турками-османами. В 1475 году турки-османы разорили генуэзский Крым и положили конец итальянской торговле на берегах Черного моря.

В России всего три региона, связанных с культурой европейского средневековья: Калининградская область, Северо-Западный регион и Крым, поэтому важно сохранять это наследие. Генуэзская сельскохозяйственная усадьба находится на территории парка живой истории «Федюхины высоты» – г. Севастополь, с. Первомайское (Балаклавский район).

След Крымской войны тянется через всю Европу







Войну 1853–1856 годов часто называют Крымской или Восточной. Но противостояние России с объединенными силами коалиции – Англии, Франции, Турции и Сардинского королевства – затронуло огромную территорию: от Балтийского моря до Тихого океана. Фактически это была война за мировое господство, и главной целью развязанных военных действий являлось ослабление Российской империи на юге, у Черного моря.

14 сентября 1854 года (н. ст.) войска коалиции высадились на берегах Евпатории, захватив город без боя. Более 60000 захватчиков двинулись маршем на Севастополь. В укрепленном со стороны моря Севастополе слабым местом была суша, и если войска коалиции атакуют город сразу, то русским ничего не останется, кроме как сдать город врагу. Именно поэтому главнокомандующий русскими войсками в Крыму, генерал-адъютант Александр Меншиков решил задержать движение войск коалиции на подступах к Севастополю. Место для битвы было выбрано в долине реки Альмы. Ближайший населенный пункт – село Бурлюк (Вилино), находился на полпути между Евпаторией и Севастополем.

20 сентября 1854 года произошло первое масштабное сражение в длительной череде вооруженных столкновений, предопределившее начало многомесячного противостояния под стенами Севастополя и называемое сражением на Альме, или Альминским сражением. У русских насчитывалось 34000 солдат и 96 орудий, а у союзников по коалиции – 55000 воинов и 120 орудий. Кровавопролитная битва длилась около пяти часов, обе стороны понесли ощутимые потери убитыми

и ранеными. По разным данным, русские войска потеряли в сражении от 3000 до 5000, а войска коалиции – около 3500 человек. Захоронение убитых велось непосредственно на месте битвы, причем нижние чины хоронились в братских могилах по 50–60 человек.

Британский адмирал Адольфус Слейд, служивший у турок, так описал итоги этого сражения: «Союзники заняли спорную территорию, и не больше. Их мертвые лежат вперемешку с русскими мертвыми в пропорции один к четырем; но нет никаких захваченных батарей, нет разрушенных укреплений, не видно колонн пленных, которые говорили бы о полном поражении русских». В итоге русской армии пришлось отступить, но и продвижение войск коалиции на какое-то время было остановлено, что позволило лучше укрепить оборону Севастополя со стороны суши, подготовившись к встрече неприятеля...

По окончании Крымской войны на картах стран, принимавших участие в сражении, появились памятные названия. Например, в Лондоне есть улицы: Севастопольская (Sebastopol Road), Балаклавская (Balaklava Road) и Инкерманская (Inkerman Terrace). На площади Ватерлоо сооружен мемориальный комплекс погибшим – Crimean War Memorial. На памятнике выгравированы слова: Crimea, Inkerman, Balaklava, Sebastopol, Alma.

Но больше всего крымских названий во Франции. В Париже и пригороде почти три десятка улиц, названия которых напрямую связаны с топонимикой Крымского полуострова: Крымская улица (Rue de Crimée), Крымский пассаж (Passage de Crimée), Севастопольский бульвар (Boulevard Sebastopol), улица Евпатории (Rue d'Eupatoria), пассаж Евпатории (Passage d'Eupatoria), мост Альма (Pont de l'Alma), площадь Альма (Place de l'Alma), Альминский «городок» (Cite de l'Alma), Трактирная улица (Rue de Traktir), Малаховский проспект (Avenue de Malakoff), Малаховский тупик (Impasse de Malakoff), Малаховский «городок» (Villa Malakoff), город Малакофф (Ville de Malakoff). Станции парижского метро: «Крым» (Crimée), «Мост Альма» (Pont d'Alma), «Альма-Марсо» (Alma-Marceau). В городе Пюи-ан-Велей в Оверни есть статуя Девы Марии с младенцем на руках, на отливку которой Наполеон III пожаловал 213 трофейных русских пушек общим весом 145 тонн.

Итальянский город Турин раньше был столицей Сардинского королевства. Сейчас в Турине есть Севастопольский проспект (Corso Sebastopoli) и Крымская площадь (Piazza Crimée), где установлен памятник участникам Крымской войны.

Крым уже давно «стал частью Европы», так как след Крымской войны тянется через всю Европу. Бросая иной раз взгляд на название улицы, европейские горожане говорят себе: «Как странно она называется...». Редко кто из них обращается к словарю. Со временем горожане привыкают, и это название становится обычным, как и другие. Прогуливаясь по этим улицам, многие не задумываются, по какой истории они шагают...

**Реконструкция – не игра в войну,
а попытка восстановить часть прошлого**





С 2007 года на территории военно-исторического мемориала «Поле Альминского сражения» (Бахчисарайский р-н, с. Вилино) традиционно проходит международный военно-исторический фестиваль «Альминское дело», посвященный памяти воинов, павших в годы Крымской войны 1854–1856 годов. Участники исторических клубов из разных стран, в униформе солдат и офицеров, с оружием и артиллерией той эпохи воссоздают подробности сражения 1854 года. Около 100 реконструкторов ежегодно собираются на фестиваль, чтобы пожить в формате *living history*. Они воссоздают лагеря воюющих сторон – живут в исторических палатках, ночуют на сене, готовят еду на костре, занимаются строевыми приемами и совершают ночные вылазки к лагерю противника.

«Ничего общего с детскими играми «в войнушку» это занятие не имеет. Реконструкция затягивает. Чем больше узнаешь, тем больше хочется узнать, тем более аутентичным хочется сделать обмундирование, амуницию и оружие», – рассказывают реконструкторы. «Мы пытаемся максимально достоверно передать события той битвы, руководствуясь архивными источниками. Альминское сражение русской армией было проиграно. Мы не меняем ход истории и правдиво отображаем события», – поясняют организаторы фестиваля.

В 2012 году на фестивале с визитом побывал член британской королевской семьи принц Майкл Кентский. Он посетил мемориал у реки Альма и почтил память похороненных там английских и русских воинов, погибших во время знаменитого сражения; увидел события

военно-исторического фестиваля и посетил бивуаки реконструкторов. Вместе с принцем приезжали представители дипломатических миссий Англии и Франции.

В фестивале принимают участие и европейские реконструкторы. Например, члены клуба The Green Howard's regiment из Англии – потомки участников боевых действий. Их прапрадеды служили в одном полку во время Крымской войны и были ранены пулей в Альминской битве.

Два раза в фестивале принимали участие реконструкторы из Франции – команда «Савойская бригада» (Brigade de Savoie), член Союза европейских военно-исторических групп, которая представляла армию Сардинского королевства. Эта команда возрождает страницу истории Савойи, участвуя в фестивалях, исторических и фольклорных парадах.

На территории Крыма проводятся реконструкции и других сражений Крымской войны, например, Балаклавского сражения или обороны Севастополя. Изучать историю по документам и книгам, конечно, интересно, но это не сравнится с ощущениями на поле боя, пусть и импровизированном, поэтому фестивали всегда посещает большое количество зрителей, любителей истории. Это возможность не только посмотреть на бой в реальном времени, но и пообщаться с реконструкторами, сделать фото или видео на память...