

УДК 372.893

DOI 10.30914/2227-6874-2020-13-127-141

**Потерянные в веках:  
как изучают историю современные российские школьники**

*В. Г. Сушенцова*

**Аннотация.** Статья посвящена путям воздействия мемориальной политики современного российского государства на процесс обучения на уровне общего образования, а также особенностям нормативно-правового регулирования предметного содержания школьной дисциплины «история». Автор анализирует документы, регламентирующие образовательный процесс, в том числе Конституцию Российской Федерации 1993 г., федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ, Федеральные государственные образовательные стандарты общего образования, Примерную образовательную программу основного и среднего общего образования. В статье дана оценка подготовленной Российским историческим обществом усовершенствованной Концепции преподавания школьного курса «История России». В статье освещены такие аспекты проблемы, как нормативно-правовой статус Историко-культурного стандарта, соотношение изучения отечественной и всемирной истории в школе, элементы содержания отечественной и всемирной истории в Контрольно-измерительных материалах Единого государственного экзамена по истории.

**Ключевые слова:** мемориальная политика, нормативно-правовое регулирование школьного исторического образования, Концепция преподавания учебного курса «История России», Историко-культурный стандарт

**Для цитирования:** *Сушенцова В.Г.* Потерянные в веках: как изучают историю современные российские школьники // *Запад – Восток.* 2020. № 13. С. 127–141. DOI: <https://doi.org/10.30914/2227-6874-2020-13-127-141>

**Lost in centuries:  
how modern Russian schoolchildren study history**

*V. G. Sushentsova*

**Abstract.** The article is devoted to the ways of the influence of the memorial policy of the modern Russian state on the learning process at the level of general education, as well as to the peculiarities of the legal regulation of the subject content of the school discipline “History”. The author analyzes the documents regulating the educational process, including the Constitution of the Russian Federation of 1993, the Federal Law “On education in the Russian Federation” no. 273-FZ dated

December 29, 2012, Federal State Educational Standards of general education, the Model educational program of the basic and secondary general education. The article evaluates the improved Concept of teaching the school course “History of Russia” prepared by the Russian Historical Society. The article highlights such aspects of the problem as the regulatory and legal status of the Historical and Cultural Standard, the ratio of the study of Russian and World History in school, the content elements of Russian and World History in the Control and measuring materials of the Unified State Examination in History.

**Keywords:** memorial policy, legal regulation of school history education, Concept of teaching the course “History of Russia”, Historical and cultural standard

**For citation:** *Sushentsova V.G.* Lost in centuries: how modern Russian school-children study history. *West – East*. 2020, no. 13, pp. 127–141. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.30914/2227-6874-2020-13-127-141>

Одним из основных каналов коммеморации является школьное историческое образование. Согласимся с Л. П. Нелиной, что «школьная история в гораздо большей степени подвержена влиянию политической конъюнктуры и правительственному контролю, чем академическая историческая наука» [6, с. 3]. Предметом нашего анализа является пути воздействия мемориальной политики современного российского государства на обучение истории на уровне общего образования, а также особенности нормативно-правового регулирования предметного содержания этой учебной дисциплины.

Принятие в декабре 1993 года Конституции Российской Федерации радикальным образом повлияло на преподавание истории в школе. В соответствии со статьей 43 Конституции обязательным было провозглашено «основное общее образование», т. е. девять классов. Тем самым был сделан шаг назад по сравнению с «брежневской» Конституцией СССР 1977 г., закрепившей «всеобщее обязательное среднее образование», соответствующее современной 11-летке. Даже гипотетическое предположение, что кто-то из учащихся завершит свое образование после 9 класса, изучив к этому времени историю лишь до конца XIX в., привела к замене существовавшей так называемой «линейной модели» исторического образования на «концентрическую» [8]. Прохождение дважды всего курса отечественной истории (в 5–9 и 10–11 классах) при общем сокращении количества часов по сравнению с советским периодом, изучение сложной истории XX века в 9 классе – все это привело к снижению уровня знаний и утрате интереса к этому предмету у школьников. Несмотря на то, что довольно быстро обязательный уровень образования был повышен до среднего общего, текст статьи 43 Конституции РФ остался неизменным, поскольку 1, 2 и 9 главы

имеют особый порядок пересмотра. В соответствии с частью 5 статьи 66 ныне действующего закона «Об образовании в Российской Федерации» обязательным уровнем образования является среднее общее образование<sup>1</sup>. Закон вступил в силу с 1 сентября 2013 г., но только с 2016–2017 учебного года начался возврат к линейному принципу изучения истории в школе [2].

Основным нормативным документом, регламентирующим образовательный процесс в современной школе, является Федеральный государственный образовательный стандарт (ФГОС), впервые упомянутый в части 5 статьи 43 Конституции РФ. В 2004 году были приняты «государственные образовательные стандарты» (стандарты «первого поколения») среднего (полного) общего образования<sup>2</sup>. Федеральный компонент ГОСа по предметам помимо целей обучения регламентирует обязательный минимум содержания и требования к уровню подготовки учащихся. В 2009–2013 годах были утверждены Федеральные государственные образовательные стандарты для всех уровней общего образования («стандарты второго поколения»). Порядок разработки, утверждения ФГОС и внесения в них изменений устанавливается Правительством Российской Федерации<sup>3</sup>. Министерство просвещения привлекает для разработки проектов стандартов и вносимых в них изменений Федеральное учебно-методическое объединение по общему образованию, образовательные, научные и иные организации, органы исполнительной власти и иных заинтересованных лиц.

История как учебный предмет изучается школьниками на уровне основного общего (5–9 классы)<sup>4</sup> и среднего общего (10–11 классы)<sup>5</sup>. Из-за упоминаемых

---

<sup>1</sup> Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ (последняя редакция). [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_140174/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/) (дата обращения: 1.09.2020).

<sup>2</sup> Приказ Минобрнауки РФ от 5 марта 2004 г. № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования». [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/6150599/> (дата обращения: 1.08.2020).

<sup>3</sup> Постановление Правительства РФ от 12.04.2019 № 434 «Об утверждении Правил разработки, утверждения федеральных государственных образовательных стандартов и внесения в них изменений и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 16.04.2019 (дата обращения: 1.09.2020).

<sup>4</sup> Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (5–9 кл.), утвержденный приказом Минобрнауки России от 17 декабря 2010 г. № 1897. [Электронный ресурс]. URL: [https://base.garant.ru/55170507/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/#block\\_1000](https://base.garant.ru/55170507/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/#block_1000) (дата обращения: 1.09.2020).

<sup>5</sup> Федеральный государственный образовательный стандарт среднего (полного) общего образования (10–11 кл.), утвержденный приказом Минобрнауки России от 17 мая 2012 г. № 413 [Электронный ресурс]. URL: [https://base.garant.ru/70188902/8ef641d3b80ff01d34be16ce9baf6e0/#block\\_108](https://base.garant.ru/70188902/8ef641d3b80ff01d34be16ce9baf6e0/#block_108) (дата обращения: 1.09.2020).

выше изменений обучение истории в 2020–2021 учебном году носит переходный характер: 11-классники доучиваются по ГОСу 2004 г. по концентрической системе, а ученики 5–10 классов – по новым ФГОСам по линейной системе. В отличие от Государственного образовательного стандарта 2004 г. описание предметных результатов в действующих ФГОС носит декларативный характер и не содержит конкретизации фактического материала. Например, в результате изучения истории в 5–9 классах школьники должны «овладеть базовыми историческими знаниями», «приобрести опыт историко-культурного, цивилизационного подхода» к оценке событий, уметь применять исторические знания для осмысления сущности современных общественных явлений». В старших классах возможно изучение истории на базовом и углубленном уровне. Помимо усвоения «представлений о современной исторической науке» на базовом уровне, в результате углубленного изучения истории выпускник должен иметь «представление об историографии», овладеть «приемами работы с историческими источниками», уметь «оценивать различные исторические версии». Отсутствие в ФГОС конкретных предметных результатов стало предметом острой дискуссии в педагогическом сообществе. Сменившая в 2016 году Д. В. Ливанова на посту министра образования и науки О. Ю. Васильева выступила с предложением пересмотреть принятые ФГОСы и дополнить их привязанными к годам обучения предметными результатами. К концу 2019 года были подготовлены обновленные стандарты начального и основного общего образования, однако со сменой руководства Министерства просвещения эта работа была приостановлена.

В соответствии со статьей 12 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» содержание образования определяют образовательные программы<sup>1</sup>. В 2016 году Примерная образовательная программа среднего общего образования была одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию, а на ее основе образовательные организации выстраивают собственные рабочие программы по предметам.

ФГОС является также основой для оценки достижений обучающихся при завершении образовательной программы, в частности при проведении Единого государственного экзамена. Впервые выпускники, обучающиеся по ФГОС, будут сдавать ЕГЭ в 2022 году. До этого содержание контрольно-измерительных материалов ЕГЭ, в том числе и по истории, должно основываться на Федеральном компоненте государственного стандарта

---

<sup>1</sup> Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ (последняя редакция). [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_140174/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/) (дата обращения: 1.09.2020).

среднего (полного) общего образования, утвержденного в 2004 году. Однако, начиная с 2015 г., среди источников формирования содержания КИМов ЕГЭ по истории стал фигурировать Историко-культурный стандарт<sup>1</sup>. Этот документ, определяющий требования к предметному содержанию школьного курса истории, был подготовлен Российским историческим обществом – общественной организацией, созданной в 2012 году. Бесменным председателем РИО является С. Е. Нарышкин, в 2011–2016 гг. возглавлявший Государственную думу VI созыва, ныне – директор Службы внешней разведки РФ, член Бюро Высшего совета партии «Единая Россия». В составе руководящих органов этой некоммерческой организации (Президиум, Совет, Правление) – ученые, общественные деятели, ректоры ведущих вузов и директора музеев. Как говорится в Уставе РИО, его целью является «объединение усилий общества, государства, ученых, творческих деятелей и любителей истории для формирования общероссийской исторической культуры на основе объективного изучения, освещения и популяризации отечественной и мировой истории, сохранения национальной памяти»<sup>2</sup>. Одной из задач РИО является «поддержка исторического образования», «формирование непротиворечивого подхода к написанию учебников истории», «оказание научно-просветительского противодействия дилетантизму и попыткам фальсификации исторических фактов». Многие из продекларированных задач вызывают неоднозначную оценку профессионального сообщества. Вопрос о критериях объективности при освещении истории, являясь одним из основополагающих в методологии, по-разному понимается на уровне научного и обыденного мышления [8]. Еще больше неопределенности в трактовке сущности «непротиворечивого подхода» к написанию учебников и «фальсификации исторических фактов».

Присутствие государства в образовательной сфере заметно усилилось после 2012 г., что объясняется как внешними, так и внутренними факторами. На рубеже XX–XXI веков в Польше и странах Прибалтики шло формирование концепции «двух оккупаций» (немецкой и советской) [1, с. 116]. Российским ответом на это было создание Комиссии по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России, существовавшей в 2009–2012 годах<sup>3</sup>. По мнению А. И. Миллера, эта комиссия

<sup>1</sup> Сайт Федерального института педагогических измерений. [Электронный ресурс]. URL: <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory#!/tab/151883967-7> (дата обращения 1.09.2020).

<sup>2</sup> Сайт РИО [Электронный ресурс]. URL: <https://historyrussia.org/ob-obshchestve/o-nas.html> (дата обращения 10.09.2020).

<sup>3</sup> О Комиссии при Президенте Российской Федерации по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России : Указ Президента РФ от 15 мая 2009 г. № 549 // Российская газета. 2009. 20 мая. № 89 (4913). [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2009/05/20/komissia-dok.html> (дата обращения: 01.08.2020).

«не оставила значимого следа, кроме имиджевого ущерба» [4, с. 213]. Своеобразным отголоском деятельности этой комиссии стало включение в январе 2012 г. в предметное содержание школьного курса истории сюжетов об «опасности фальсификации прошлого России в современных условиях»<sup>1</sup>. К внутренним причинам актуализации мемориальной политики в образовательной сфере можно отнести участие молодежи в протестных акциях 2011–2012 годов. Исследование Центра экономических и политических реформ показало, что в основе недовольства молодежи лежат, прежде всего ценностные основания, «проблемы, касающиеся несправедливого общественного устройства и недостатков системы в целом, а не конкретные вопросы, затрагивающие их напрямую»<sup>2</sup>. Но представители власти увидели причины роста протестных настроений среди молодежи в недостаточном участии государства в воспитательном процессе и формировании предметного содержания школьного образования в целом и особенно учебного предмета «история».

Идея создания «единого учебника» по истории для школьников была впервые озвучена В. В. Путиным в феврале 2012 года на заседании Совета по межнациональным отношениям. В процессе выполнения поручения президента трактовка «единого» учебника как единственного трансформировалась в идею создания «единой концепции» школьного курса истории, частью которой и стал Историко-культурный стандарт. Таким образом, содержание школьной дисциплины «история» определяется в настоящий момент не ФГОС, не Примерными образовательными программами основного и среднего общего образования, а документом, принятым на расширенном заседании президиума общественной организации «Российское историческое общество». Рабочей площадкой для выработки Концепции обучения истории в школе стало не Федеральное учебно-методическое объединение по общему образованию, не Совет Министерства просвещения РФ по ФГОС, а общественная организация. И только в июне 2020 года на видеоконференции председатель РИО С. Е. Нарышкин сообщил, что «несколько месяцев назад в Российское историческое общество обратился Министр просвещения С. С. Кравцов с просьбой подготовить

---

<sup>1</sup> Приказ Министерства образования и науки РФ от 24 января 2012 г. № 39 «О внесении изменений в федеральный компонент государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования, утвержденный приказом Министерства образования Российской Федерации от 5 марта 2004 г. № 1089». [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70031886/> (дата обращения 1.09.2020).

<sup>2</sup> «Молодежный» протест: причины и потенциал. Условия жизни и мироощущение российской молодежи. [Электронный ресурс]. С. 32. URL: <http://cepr.su/2017/05/18/российская-молодежь/> (дата обращения 25.08.2020).

усовершенствованный вариант Концепции преподавания учебного курса «История России»<sup>1</sup>. Ведомство, прямой обязанностью которого является выработка и реализация государственной политики и нормативно-правовое регулирование образовательной сферы, подключается к выработке ключевого документа только на завершающей стадии, после создания линейки учебников и внедрения их в школьный образовательный процесс с грифом «Рекомендовано Российским историческим обществом».

С 2013 года проект Историко-культурного стандарта, а затем и Концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории можно было найти только на сайте РИО. А в июне – начале сентября 2020 г. в связи с заявленной необходимостью доработки этот документ был недоступен и здесь. Сложилась парадоксальная ситуация: текст, регламентирующий предметное содержание школьного курса истории и КИМов ЕГЭ по истории, официально недоступен для участников образовательных отношений. Из-за неопределенности правового статуса этого текста он отсутствует в разделе «Документы» на сайте Министерства просвещения РФ, неизвестен и персональный состав коллектива авторов, работавших над Историко-культурным стандартом. Судя по информации с сайта РИО, первоначальный текст готовился под руководством директора Института российской истории РАН Ю. А. Петрова. В настоящее время работу по совершенствованию проекта Концепции завершает рабочая группа под руководством сопредседателя Российского исторического общества, академика РАН, научного руководителя Института всеобщей истории РАН, председателя Ассоциации учителей истории и обществознания А. О. Чубарьяна и члена Президиума Российского исторического общества, ответственного секретаря РИО, ответственного секретаря рабочей группы А. Е. Петрова. Авторы называют этот документ частью комплекта «концептуально-нормативных материалов»<sup>2</sup>. Вероятно, это новое слово в образовательном законодательстве.

Рассмотрим подробнее этот достаточно объемный документ, определяющий содержание школьного курса отечественной истории. Подготовленный в 2013 году первоначальный проект Историко-культурного стандарта состоял из 50 страниц, Концепция нового учебно-методического комплекса – из 80, а появившийся 18 сентября 2020 г. на сайте РИО проект усовершенствованной Концепции преподавания «Истории России»

---

<sup>1</sup> Российское историческое общество. [Электронный ресурс]. URL: <https://historyrussia.org/sobytiya/usovershenstvovanie-kontseptsii-uchebnogo-kursa-istoriya-rossii-tekushchie-rezultaty.html> (дата обращения: 19.09.2020).

<sup>2</sup> Российское историческое общество. [Электронный ресурс]. URL: <https://historyrussia.org/sobytiya/podgotovlen-proekt-usovershenstvovannoj-kontseptsii-prepodavaniya-uchebnogo-kursa-istoriya-rossii.html/> (дата обращения 20.09.2020).

(далее Концепция) – из 100 страниц. Весь фактический материал разбит на 9 разделов, начиная с Древней Руси и заканчивая 2020 г. в последней версии документа<sup>1</sup>. Во введении к Концепции обозначены назначение, цели, задачи и методологические основы курса «История России», его структура, содержание и подходы к преподаванию, пути реализации. В описании «методологических основ» курса даже не упоминается «системно-деятельностный подход», на котором базируется ФГОС общего образования<sup>2</sup>. Хотя именно ФГОС должен быть положен в основу деятельности разработчиков примерных образовательных программ и учебной литературы. Отсутствуют в проекте Концепции и регламентируемые стандартом понятия «личностные», «метапредметные» и «предметные» результаты обучения. Вообще, складывается впечатление, что авторы Концепции полностью игнорируют ключевой нормативный документ, содержащий «совокупность требований, обязательных при реализации основной образовательной программы».

Вместо «предметных результатов обучения» Концепция включает в себя «ядро содержания» и «Историко-культурный стандарт по отечественной истории» (ИКС). Каждый из девяти разделов ИКС включает в себя обзор основных событий, перечень понятий и терминов. Поражает просто эпический размах этого документа. По подсчету И. С. Манюхина в первоначальном варианте ИКС упоминалось 375 понятий и терминов, 550 персоналий, 480 событий и дат [5, с. 185]. В последней версии документа количество понятий, терминов и персоналий увеличилось. Это наглядно видно по количеству упоминаемых персоналий: вместо 550 их стало 744! Например, по периоду 1801–1914 гг. их количество выросло со 145 до 174. Но больше всего государственных, военных, общественных и религиозных деятелей, деятелей культуры и искусства должны запомнить учащиеся 10–11 классов: по периоду 1914–2020 гг. количество персоналий выросло с 238 до 409! (*Подсчеты автора*). Значительная доля исторических персонажей, которых должны запомнить школьники, представлена религиозными деятелями. Так, шестиклассники должны знать митрополитов Алексия, Илариона, Иону, Петра, Даниила Заточника, Дионисия, Епифания Премудрого, Кирилла и Мефодия, Нестора, Пахомия Серба,

<sup>1</sup> Концепция преподавания курса «История России» в образовательных организациях РФ, реализующих основные общеобразовательные программы. [Электронный ресурс]. URL: <https://historyrussia.org/sobytiya/podgotovlen-proekt-usovershenstvovannoj-kontseptsii-prepodavaniya-uchebnogo-kursa-istoriya-rossii.html> (дата обращения: 20.09.2020).

<sup>2</sup> ФГОС основного общего образования. [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/55170507/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/#friends/> (дата обращения: 20.09.2020).

Сергия Радонежского, Стефана Пермского и других. Кроме того, Россия является многоконфессиональной страной, но в ИКС упоминаются только представители православной церкви. Остается открытым вопрос о том, как это соотносится с текстом статьи 14 Конституции РФ: «Российская Федерация – светское государство... Религиозные объединения отделены от государства и равны перед законом».

Спорным, на наш взгляд, является расширение перечня событий, терминов и персоналий до текущего момента. В усовершенствованной Концепции он доведен до июля 2020 г. и завершается «голосованием по принятию поправок в Конституцию РФ». В список обязательных для запоминания школьниками терминов и персоналий включены, например, «Армата», «Крымский мост», «Коронавирусная пандемия», «Радиоастрон», Е. П. Глинка, А. Х. Кадыров, Е. Н. Прилепин, Л. М. Рошаль, З. К. Церетели и другие<sup>1</sup>. Вспоминаются строки А. К. Толстого: «Ходить бывает близко по камешкам иным, Итак, о том, что близко, мы лучше умолчим...». Требуется очень осторожный и взвешенный подход к отбору фактов современной истории, особенно для учебных книг, и тем более для контрольно-измерительных материалов Государственной итоговой аттестации. Но нужно отдать должное авторам Концепции, они исключили из последней версии список исторических источников, который сопровождал каждый хронологический раздел, справедливо сочтя его излишним.

Коснемся еще одной важной проблемы – соотношения изучения школьниками всеобщей и отечественной истории. В соответствии с ФГОС основного общего образования среди дисциплин предметной области «Общественнонаучные предметы» названы «история России» и «всеобщая история», но на уровне среднего общего образования (10–11 классы) стандарт называет только «историю». Изучение мировой истории начинается в 5 классе с истории древнего мира, с 6 класса курсы отечественной и всемирной истории должны изучаться параллельно. Однако с учетом того, что на изучение обоих курсов отводится только 2 часа в неделю, подавляющее большинство учителей считают своей главной задачей больше времени уделить истории России. Свою роль при этом играет тот факт, что в контрольно-измерительных материалах ЕГЭ по истории только два задания (1 и 11) включают в себя фактический материал по всеобщей истории<sup>2</sup>. В обновленной Концепции преподавания курса «История России»

<sup>1</sup> Концепция преподавания курса «История России» в образовательных организациях РФ, реализующих основные общеобразовательные программы. [Электронный ресурс]. URL: <https://historyrussia.org/sobytija/podgotovlen-proekt-usovershenstvovannoj-kontseptsii-prepodavaniya-uchebnogo-kursa-istoriya-rossii.html> (дата обращения: 20.09.2020).

<sup>2</sup> URL: <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory#!tab/151883967-7/> (дата обращения: 20.09.2020).

ставится задача «синхронизации курсов истории России и всеобщей истории, сопоставления ключевых событий и процессов отечественной и мировой истории». Считаем, что не всегда сопоставление процессов и событий отечественной и мировой истории будет способствовать задаче воспитания патриотизма и гордости за особую роль России в мире. Кроме того, при необходимости обязательного освоения огромного фактического материала по отечественной истории, представленного в Историко-культурном стандарте, современные школьники просто физически не в состоянии освоить еще и нарратив по всеобщей истории.

Таким образом, содержание школьного курса отечественной истории определяется документом, подготовленным общественной организацией «Российское историческое общество». Составители Концепции считают одним из ее базовых принципов «верховенство права», однако это не соответствует порядку принятия самой Концепции. С 2015 года в Федеральный перечень учебников были включены учебники по истории России для 6–10 классов под редакцией А. В. Торкунова издательства «Просвещение». Авторы позиционируют эту линию учебников как наиболее полно воплощающие Историко-культурный стандарт и подтверждают это правом на использование логотипа Российского исторического общества. Но Историко-культурный стандарт, как и сама Концепция преподавания Истории России и в 2020 г. является только лишь проектом. Составители Концепции считают, что «важным этапом внедрения Концепции в школьное образование станет утверждение документа Министерством просвещения Российской Федерации»<sup>1</sup>.

Сегодня мы видим очередную попытку использования школьного исторического образования в качестве политического инструмента, однако при отсутствии внятной идеологии процесс этот носит чрезвычайно противоречивый характер. Особенно актуально обращение к прошлому в странах, которые политологи относят к «гибридным режимам» [3; 7]<sup>2</sup>. Мифологизация прошлого является одним из инструментов сохранения власти гибридного режима: «Взоры его обращены к никогда не существовавшему Великолепному веку, Великой Сербии, славной эпохе Симона Боливара или ядерной смеси из Романовых, атомной бомбы и славянского солнцеворота, которую продают нам сегодня в России»<sup>3</sup>. Например, стремление

<sup>1</sup> URL: <https://historyrussia.org/sobytiya/podgotovlen-proekt-usovershenstvovannoj-kontseptsii-prepodavaniya-uchebnogo-kursa-istoriya-rossii.html> (дата обращения: 19.09.2020).

<sup>2</sup> Шульман Е. Какой в России политический режим? [Электронный ресурс]. URL: <https://meduza.io/cards/kakoyv-rossii-politicheskiy-rezhim> (дата обращения: 25.08.2020).

<sup>3</sup> Шульман Е. Практическая политология. Пособие по контакту с реальностью. М. : Изд-во АСТ, 2020. С. 25.

привлечь общественное внимание к событиям Великой Отечественной войны, игнорируя при этом идеологические особенности политического режима в СССР, привело к такому феномену, как «парад в честь парада» 7 ноября. Своеобразный «ребрендинг» ноябрьского праздника прошел успешно: благодаря широкому освещению в медиапространстве День народного единства у молодого поколения ассоциируется с событиями Смутного времени, однако причины акцента на дате 4 ноября, как и причины проведения парада в 1941 г. для большинства школьников неясны. Тема победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. является ключевым событием, вокруг которого строится вся историческая политика современного российского государства. В июле 2019 года Президент подписал указ о провозглашении 2020 г. Годом памяти и славы в ознаменование 75-летия Победы<sup>1</sup>. Этому же был посвящен 1 сентября 2020 г. «Всероссийский урок Победы», хотя логичнее было бы в этот день вспомнить о начале Второй мировой войны. По проблеме освещения событий Второй мировой войны в школьном курсе отечественной истории фактически идет возврат советского подхода: хронологически участие СССР в войне датируется с 22 июня 1941 года.

Характерной чертой мемориальной политики в современной России можно считать приоритетное обращение именно к отечественной военной истории. Об этом свидетельствуют и поправки, внесенные в текст Конституции РФ: «Российская Федерация чтит память защитников Отечества, обеспечивает защиту исторической правды. Умаление значения подвига народа при защите Отечества не допускается»<sup>2</sup>. В этом же ключе трактуется воспитание и в соответствии с поправками, внесенными в 2020 г. в закон «Об образовании в Российской Федерации»: «Воспитание – это деятельность, направленная на развитие личности, ..., формирование у обучающихся чувства патриотизма, гражданственности, уважения к памяти защитников Отечества и подвигам Героев Отечества, закону и правопорядку, человеку труда и старшему поколению, взаимного уважения, бережного отношения к культурному наследию и традициям многонационального народа Российской Федерации, природе и окружающей среде»<sup>3</sup>. Несколько нелогичным выглядит написание термина «защитники Отечества» со строчной буквы,

<sup>1</sup> URL: <http://www.kremlin.ru/acts/news/60954> (дата обращения: 19.09.2020).

<sup>2</sup> «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/10103000/> (дата обращения: 1.08.2020).

<sup>3</sup> Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ (последняя редакция). [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_140174/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/) (дата обращения: 1.09.2020).

а «Герои Отечества» – с заглавной. Вероятно, требуется какое-то нормативное разъяснение не только по поводу написания, но и по персональному составу обеих перечисленных категорий.

Создатели Концепции считают необходимым вернуть пропедевтический курс «Рассказы по истории России» в 4 классе. Но пока первоначальные исторические представления российские школьники получают в ходе изучения предмета «Окружающий мир» в начальной школе. В соответствии с действующим ФГОС начального образования задачами реализации содержания этого предмета названы «формирование уважительного отношения к семье, населенному пункту, региону, России, истории, культуре, природе нашей страны, ее современной жизни»; «осознание ценности, целостности и многообразия окружающего мира, своего места в нем». А в подготовленном проекте обновленного стандарта предметными результатами освоения учебного предмета «Окружающий мир» названы «понимание особой роли России в мировой истории, формирование чувства гордости за национальные свершения, открытия, победы»<sup>1</sup>. Явно чувствуется корректировка в сторону акцентирования на достижениях и героизации особого российского пути. Уже прозвучало вполне ожидаемое предложение о введении обязательной для всех учащихся контрольной работы по истории в качестве допуска в ГИА. Остался один шаг до введения обязательного ЕГЭ по истории вместо отмененного по иностранному языку.

Марк Ферро, изучавший практики обучения истории в разных странах мира, отмечал, что во все времена главными функциями истории являлись «врачевание и борьба» [10, с. 10]. Акцентирование внимания на особой роли России в мире, решение главы Следственного комитета о создании специального подразделения по расследованию преступлений, связанных с фальсификацией истории Отечества и реабилитацией нацизма<sup>2</sup>, – все это, безусловно, свидетельствует об использовании истории, скорее, как оружия, а не лекарства. И передовые рубежи обороны исторической правды проходят по школьному предмету «история», а в роли воинов в этой борьбе – учителя. О превращении интересного школьного предмета в политический инструмент приходится только сожалеть.

---

<sup>1</sup> Проект Приказа Министерства образования и науки РФ «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования» (подготовлен Минобрнауки России 04.04.2018). [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/56649032/> (дата обращения: 1.09.2020).

<sup>2</sup> URL: <https://tass.ru/obschestvo/9423583> (дата обращения: 1.09.2020).

### Список литературы

1. Аникин Д.А., Бубнов А.Ю., Комплеев А.В. Российское историческое общество как актор символической политики: институциональные особенности и мемориальные риски // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. 2020. № 1 (53). С. 114–124. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42846184> (дата обращения: 25.08.2020).
2. Когенев В.А., Кузьмин А.В. Особенности перехода на линейную систему школьного исторического образования в условиях реализации требований историко-культурного стандарта // Ученые записки Тамбовского отделения РoCMY. 2017. № 7. С. 30–37. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28828794> (дата обращения 25.08.2020).
3. Левицкий С., Вэй Л. А. Подъем конкурентного авторитаризма // Неприкосновенный запас. Дебаты о политике и культуре. 2018. № 5 (121). С. 29–47. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36645460> (дата обращения 20.09.2020).
4. Миллер А.И. Политика памяти в стратегиях формирования национальных и региональных идентичностей в России: акторы, институты и практики // Новое прошлое/ The New Past. 2020. № 1. С. 210–217. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=43806492> (дата обращения 25.08.2020).
5. Манюхин И.С. Историко-культурный стандарт: анализ содержания // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2017. № 6–2 (72). С. 185–187. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29246809> (дата обращения 25.08.2020).
6. Нелина Л.П. Концепция единого учебно-методического комплекса по отечественной истории как этап реализации «исторической политики» в России // Научный вестник Крыма. 2017. № 1 (6). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28310948> (дата обращения 25.08.2020).
7. Розов Н.С. Динамика режимов и устойчивость / хрупкость неототалитаризма // Политика: анализ, хроника, прогноз (журнал политической философии и социологии политики). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36415203> (дата обращения 25.08.2020).
8. Сушенцова В.Г. Актуальные проблемы школьного исторического образования // Россия в пространстве глобальных трансформаций: в фокусе наук о человеке, обществе, природе и технике: материалы Междунар. междисциплинарной научной конф. / сост., отв. и науч. ред. сборника В.П. Шалаев. Йошкар-Ола, 2016. С. 210–212. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26129808> (дата обращения: 25.08.2020).
9. Ферро М. Как рассказывают историю детям в разных странах мира: пер. с фр. М. : Высш. шк., 1992. 351 с.

Статья поступила в редакцию 06.10.2020;  
одобрена после рецензирования 02.11.2020; принята к публикации 19.11.2020.

### Об авторе

#### Сушенцова Валентина Георгиевна

кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры теории и истории государства и права, Марийский государственный университет, Российская Федерация, г. Йошкар-Ола, [valsu.63@mail.ru](mailto:valsu.63@mail.ru)

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

## References

1. Anikin D.A., Bubnov A.Yu., Kompleev A.V. Rossiiskoe istoricheskoe obshchestvo kak aktor simvolicheskoi politiki: institutsional'nye osobennosti i memorial'nye riski [Russian historical society as an actor of symbolic policy: institutional features and memorial risks]. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Povolzhskii region. Gumanitarnye nauki* = University proceedings. Volga region. Humanities, 2020, no. 1(53), pp. 114–124. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42846184> (accessed 25.08.2020). (In Russ.)
2. Kotenev V.A., Kuzmin A.V. Osobennosti perekhoda na lineinuyu sistemu shkol'nogo istoricheskogo obrazovaniya v usloviyakh realizatsii trebovaniy istoriko-kul'turnogo standarta [Features of transition to linear system of school historical education in the conditions of implementation of requirements of the historical and cultural standard]. *Uchenye zapiski Tambovskogo otdeleniya RoSMU* = Memoirs of Tambov Regional Branch of the Russian Young Scientists Union, 2017, no. 7, pp. 30–37. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28828794> (accessed 25.08.2020). (In Russ.)
3. Levitsky S., Way L. A. Pod'em konkurentnogo avtoritarizma [The Rise of Competitive Authoritarianism]. *Neprikosvennyi zapas. Debaty o politike i kul'ture* = Reserve stock. Debates about politics and culture, 2018, no. 5 (121), pp. 29–47. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36645460> (accessed 20.09.2020). (In Russ.)
4. Miller A.I. Politika pamyati v strategiyakh formirovaniya natsional'nykh i regional'nykh identichnosti v Rossii: aktory, instituty i praktiki [The policy of remembrance in strategies of formation of national and regional identities in Russia: actors, institutions and practices]. *Novoe proshloe* = The New Past, 2020, no. 1, pp. 210–217. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=43806492> (accessed 25.08.2020). (In Russ.)
5. Manyukhin I.S. Istoriko-kul'turnyi standart: analiz sodержaniya [Historical and cultural standard: content analysis]. *Filologicheskie nauki. Voprosy teorii i praktiki* = Philology. Issues of Theory and Practice, 2017, no. 6–2 (72), pp. 185–187. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29246809> (accessed 25.08.2020). (In Russ.)
6. Nelina L.P. Kontseptsiya edinogo uchebno-metodicheskogo kompleksa po otechestvennoi istorii kak etap realizatsii «istoricheskoi politiki» v Rossii [The concept of a unified educational and methodological complex on Russian history as a stage in the implementation of “historical policy” in Russia]. *Nauchnyi vestnik Kryma* = Scientific Bulletin of Crimea, 2017, no. 1 (6). Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28310948> (accessed 25.08.2020). (In Russ.)
7. Rozov N.S. Dinamika rezhimov i ustoichivost' / khrupkost' neototalitarizma [Dynamics of hybrid regimes and sustainability/fragility of neo-totalitarianism]. *Politiya: analiz, khronika, prognoz (zhurnal politicheskoi filosofii i sotsiologii politiki)* = Politeia. The Journal of Political Theory, Political Philosophy and Sociology of Politics. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36415203> (accessed 25.08.2020). (In Russ.)
8. Sushentsova V.G. Aktual'nye problemy shkol'nogo istoricheskogo obrazovaniya [Actual problems of school history education]. *Rossiia v prostranstve global'nykh transformatsii: v fokuse nauk o cheloveke, obshchestve, prirode i tekhnike: materialy Mezhdunar. mezhdistsiplinarnoi nauchnoi konf. / sost., otv. i nauch. red. sbornika V.P. Shalaev* = Russia in the space of global transformations: in the focus of the sciences of man, society, nature and technology: materials of the International interdisciplinary scientific conference: comp., executive and scientific editor of the collection V.P. Shalaev, Yoshkar-Ola, 2016, pp. 210–212. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26129808> (accessed 25.08.2020). (In Russ.)

9. Ferro M. Kak rasskazyvayut istoriyu detyam v raznykh stranakh mira [How history is told to children in different countries of the world]: transl. from French. Moscow, High School publ., 1992, 351 p. (In Russ.).

The article was submitted 06.10.2020;  
approved after reviewing 02.11.2020; accepted for publication 19.11.2020.

### **About the author**

#### **Valentina G. Sushentsova**

Ph. D. (History), Associate Professor, Associate Professor of the Department of Theory and History of State and Law, Mari State University, Yoshkar-Ola, Russian Federation, [valsu.63@mail.ru](mailto:valsu.63@mail.ru)

The author has read and approved the final manuscript.